

29-07-2014
01 400-2509/14

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

29. јул 2014. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас, да се у АМАНДМАНИМА II, III, IV и VII на чланове 4, 6, 7 и 51. Предлога закона о изменама и допунама Закона о стечају, које смо поднели дана 29. јула 2014. године, под бројем: 400-2509/14 у 9,50 часова, поткрале техничке грешке, те овим путем вршимо исправку тако да поднети амандмани гласе:

А М А Н Д М А Н II

У члану 4. додаје се нови став 1. који гласи:

„У члану 21. став 1. тачка 1) после речи: „које је правоснажно осуђено за“ додају се речи: „кривично дело против привреде, против правног саобраћаја, против службене дужности, као и за““

Образложење

Сматрамо да је неопходно прецизирати која су то кривична дела која, у случају чијег извршења и правоснажне осуде одрђено лице не може бити именовано за стечајног управника. Ово је посебно нагласила и Агенција за борбу против корупције у свом Мишљењу. Полазећи од доброг правног оквира постављеног нпр. у Закону о јавном бележничтву предлажемо да се прецизирају кривична дела на начин изнет у амандману.

А М А Н Д М А Н III

У члану 6. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„У члану 23. став 3. после речи: „које је правоснажно осуђено за“ додају се речи „кривично дело против привреде, против правног саобраћаја, против службене дужности, као и за““

Образложење

Сматрамо да је неопходно прецизирати која су то кривична дела која, у случају чијег извршења и правоснажне осуде одрђеном лицу не може бити издата лиценца за стечајног управника. На овај начин се уједно врши и усаглашавање са чланом 21. на који је поднет амандман са истим решењем. Ово је посебно нагласила и Агенција за борбу против корупције у свом Мишљењу. Полазећи од доброг правног оквира постављеног нпр. у Закону о јавном бележништву предлажемо да се прецизирају кривична дела на начин изнет у амандману.

АМАНДМАН IV

У члану 7. у ставу 5. новопредложени став 7. мења се и гласи:
„Тежим повредама дужности стечајног управника сматра се поступање противно члану 27. став 1. тач. 1) -19), а лакшим повредама сматра се неиспуњавање дужности стечајног управника утврђених овим законом изузев дужности утврђених у члану 27. став 1. тач. 1) - 19).

Образложење

Предложеним амандманом се законски прецизирају лакше и теже повреде дужности стечајног управника, будући да је ова материја иначе законска материја и да је не треба регулисати нижим правним актима. Агенција за борбу против корупције је дала препоруку да се решење из Предлога према коме Министар ближе уређује шта су теже, а шта лакше повреде дужности измени тако да ова материја буде законом регулисана. Предложеним амандманом се испуњава препорука Агенције и уједно обезбеђује већи степен правне сигурности.

АМАНДМАН VII

У члану 51. став 1. мења се и гласи:
„У члану 157. после става 2. додаје се нови ст. 3, 4, 5, 6. и 7. који гласе:
Права заложних поверилаца који нису разлучни повериоци не могу се мењати или умањити планом реорганизације без њихове изричите сагласности.

Заложни повериоци не могу гласати о плану реорганизације.

Спровођење мера предвиђених планом реорганизације не може се вршити супротно одредбама закона којим се уређује заштита конкуренције и закона којим се уређује контрола државне помоћи, а надлежни орган поступа са нарочитом хитношћу и у скраћеном поступку.

Ако је стечајни дужник разврстан као средње или велико правно лице у складу са законом којим се уређују критеријуми за разврставање правних лица,

подносилац плана реорганизације дужан је да план реорганизације поднесе органу надлежном за заштиту конкуренције и органу надлежном за контролу државне помоћи, ради прибављања мишљења да ли су предвиђене мере у супротности са законом којим се уређује заштита конкуренције и законом којим се уређује контрола државне помоћи.

Рочиште за разматрање предлога плана реорганизације и гласање од стране поверилаца не може бити одржано пре доношења одлуке органа надлежног за заштиту конкуренције и органа надлежног за контролу државне помоћи из става 4. овог члана.“

Образложење

Предложени амандман гарантује примену прописа о заштити конкуренције и контроли државне помоћи. Обезбеђује већи степен правне сигурности и смањује могућност коруптивног понашања. Како се изменама Закона предвиђа прибављање мишљења ових органа сматрамо да је неопходно прецизирати да се рочиште за разматрање плана реорганизације не може одржати пре него што се ово мишљење и прибави.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

Проф. др Јанко Веселиновић

Александар Сенић

Бранка Каравидић

Биљана Хасановић-Кораћ

Слободан Хомен

Проф. др Нинослав Стојадиновић

Горан Богдановић

Др Благоје Брадић

Иван Карић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

Српска напредна странка (СНС)

29. јул 2014.

Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

050

Примљено: 29-07-2014			
Срт. ред.	Бр. 1	Примљено	Вредности
01	400	2509	

114

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

- Председнику -

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине – ("Службени гласник републике Србије" бр20/12- Пречишћени текст), на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СТЕЧАЈУ, подносим следећи:

АМАДМАН

У члану 68. предложених измена сада стоји: "Стечајни поступци који до дана ступања на снагу овог закона нису окончани окончаће се по прописима који су били на снази до дана ступања на снагу овог закона".

Мења се у: "Стечајни поступци који до дана ступања на снагу овог закона нису окончани окончаће се по прописима који су били на снази до дана ступања на снагу овог закона, изузев члана 166 став 2 Закона о стечају који се примењује и на стечајне поступке започете по одредбама Закона о стечајном поступку".

Образложење

Тренутно се стечајни поступци у Србији спроводе по одредбама три закона, и то: по Закону о привредном поравнању, стечају и ликвидацији; Закону о стечајном поступку и Закону о стечају.

Сви ови закони донети су са циљем, да се стечај над привредним субјектима спроведе ефикасно, правично и поштено, и сваки од њих је отклањао недостатке претходног закона, као што се то сада чини, овим изменама и допунама Закона о стечају.

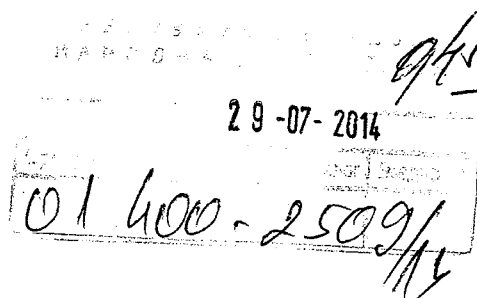
У оваквом конгломерату стечајних закона, који су у примени, судови врло често не знају које законе да примењују, а стечајни и други повериоци на које се примењују раније донети закони, налазе се у неравноправном положају са стечајним и другим повериоцима, на које се примењује Закон о стечају, као и ове предложене измене и допуне тог закона, који квалитативно побољшава њихов положај у стечајном поступку.

Циљ овог предлога је да се у привредним судовима смањи број активних стечајних предмета и да субјекти реорганизације наставе да послују у редовном правном и привредном окружењу.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Небојша ТАТОМИР

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
29. јул 2014. године
Београд



**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају, подносим амандмане

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају, у члану 7. став 5., у новом ставу 7. после речи: „Министар“ додају се речи: „посебним актом“ а реч: „ближе“ брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандман се подноси из разлога да би се отклонила сумња да министар одокативном методом може да пропише за сваког стечајног управника посебно, па ко му није симпатичан или ко има привилегије, лака повреда, може бити тешка и обрнуто што је у супротности са антикорупцијским законима.

А М А Н Д М А Н II

У члану 12. став 2. број: „60“ замењује се бројем: „15“

О б р а з л о ж е њ е

За првих 45 дана од отварања стечаја се уради најтежи део посла и то ће урадити управник који је за то изабран случајним одабиром помоћу софтвера, а онда када он заврши све послове и остане да се продаје имовина онда повериоци (ту може бити много злоупотреба, договарања и намештања) поставе свог стечајног управника који дође на готово, тако да је предложени рок од 15 дана адекватан.

А М А Н Д М А Н III

У члану 24. став 5. мења се и гласи :

„Додају се ст. 7. и 8. који гласе:

„Банке имају обавезу да без накнаде на захтев стечајног управника доставе бројеве свих девизних и динарских рачуна, све изводе у електронској форми са свих динарских и девизних рачуна, све уговоре о орочењу средстава стечајног дужника, као и све уговоре о сефу.

Јавни регистри имају обавезу да без накнаде на захтев стечајног управника доставе податке о имовини и правима стечајног дужника за период до пет година пре отварања стечајног поступка.”“

Образложење

Амандманом се отклања могућност блокаде стечајног дужника и тиме се омогућава стечајном управнику да предузима даље радње за вођење стечајног поступка са предујмом који му је на располагању.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Борислав Стефановић



917

Примљено: 29. 07. 2014.			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	400-	2509/14	

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

29. јул 2014. године

Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о изменама и допунама Закона о стечају подносимо:

А М А Н Д М А Н И

У члану 1. став 1. после речи: „ или“ додају се речи „на огласној табли регистра и у најмање једном високотиражном дневном листу који се дистрибуира на целој територији Републике Србије, као и“.

У ставу 2. истог члана речи: „на јавном порталу надлежног привредног суда или на други начин којим се омогућува да јавност буде упозната о току стечајног поступка“ мењају се речима: „на огласној и електронској табли привредног суда,“.

Образложење

Агенција за борбу против корупције је у Мишљењу о процени ризика корупције у Нацрту закона о изменама и допунама Закон о стечају изнела став да у случају када суд одговарајућем регистру достави ради објављивања решења и друге акте суда, а регистар нема своју интернет страницу, начин објављивања мора да буде прецизније одређен, а не „на други одговарајући начин“. Ово из разлога што се решења и акти суда достављају ради објављивања како би јавност била упозната са овим актима. Полазећи од препоруке Агенције и од чињенице да је потребно да се јавност упозна са овим актима амандманом је предложено да се поменути акти објаве на огласној табли регистра и у најмање једном високотиражном дневном листу, али и да се остави могућност да се акти објаве и на још неки други начин, јер сматрамо да се на овај начин гарантује да ће јавност бити упозната са садржином аката. Одредница „високотиражни дневни лист који се дистрибуира на целој територији Републике Србије“ се користи и у члану 53. Предлога те је усвојена и у овом амандману ради језичке усаглашености.

У другом ставу амандмана је предложено термиолошко усаглашавање начина објављивања са терминологијом из става 1. члана 1. Предлога.

А М А Н Д М А Н II

На члан 4.

У члану 21. Став 1. Тачка 1) после речи: „које је правоснажно осуђено за“ додају се речи: „кривично дело против привреде, против правног саобраћаја, против службене дужности, као и за“

Образложење

Сматрамо да је неопходно прецизирати која су то кривична дела која, у случају чијег извршења и правоснажне осуде одрђено лице не може бити именовано за стечајног управника. Ово је посебно нагласила и Агенција за борбу против корупције у свом Мишљењу. Полазећи од доброг правног оквира постављеног нпр. у Закону о јавном бележништву предлажемо да се прецизирају кривична дела на начин изнет у амандману.

А М А Н Д М А Н III

На члан 6.

У члану 23. Став 3. После речи: „које је правоснажно осуђено за“ додају се речи „кривично дело против привреде, против правног саобраћаја, против службене дужности, као и за“

Образложење

Сматрамо да је неопходно прецизирати која су то кривична дела која, у случају чијег извршења и правоснажне осуде одрђеном лицу не може бити издата лиценца за стечајног управника. На овај начин се уједно врши и усаглашавање са чланом 21. на који је поднет амандман са истим решењем. Ово је посебно нагласила и Агенција за борбу против корупције у свом Мишљењу. Полазећи од доброг правног оквира постављеног нпр. у Закону о јавном бележништву предлажемо да се прецизирају кривична дела на начин изнет у амандману.

А М А Н Д М А Н IV

У члану 7. став 7. мења се и гласи:

„Тежим повредама дужности стечајног управника сматра се поступање противно члану 27. став 1. тач. 1) -19), а лакшим повредама сматра се неиспуњавање дужности стечајног управника утврђених овим законом изузев дужности утврђених у члану 27. став 1. тач. 1) - 19).

Образложење

Предложеним амандманом се законски прецизирају лакше и теже повреде дужности стечајног управника, будући да је ова материја иначе законска материја и да је не треба регулисати нижим правним актима. Агенција за борбу против корупције је дала

препоруку да се решење из Предлога према коме Министар ближе уређује шта су теже, а шта лакше повреде дужности измени тако да ова материја буде законом регулисана. Предложеним амандманом се испуњава препорука Агенције и уједно обезбеђује већи степен правне сигурности.

А М А Н Д М А Н V

У члану 8. у ставу 2. после речи: „састави“ додају се речи: „анализу пословања стечајног дужника пре покретања стечајног поступка, а за период од пет година, односно за краћи период уколико стечајни дужник послује краће од 5 година и“.

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом се уводи обавеза стечајног управника да изradi и анализу пословања стечајног дужника пре покретања стечајног поступка, а за период од 5 година, односно за краћи период у случају да је стечајни дужник краће пословао. Предложеним амандманом се обезбеђује да стечајни управник боље утврди узроке који су довели до стечаја и да на тај начин сачини и бољи извештај, али и да обезбеди квалитетније резултате стечајног поступка. Предложено решење је посебно предвиђено Акционим планом за спровођење Националне стратегије за борбу против корупције.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 50. став 2. мења се и гласи:

„Независно стручно лице из става 1. тачка 10) овог члана не може да буде лице које је запослено код стечајног дужника, односно повериоца или лица које је повезано са стечајним дужником, односно повериоцем, у смислу овог закона, као ни лице које је повезано са стечајним дужником, односно повериоцем, у смислу овог закона.“

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом се обезбеђује већи степен независности у раду независног стручног лица које прати спровођење плана реорганизације, односно спречава се евентуални сукоб интереса. На овај начин се обезбеђује да независно стручно лице не може да буде ни директно ни индиректно повезано са стечајним дужником нити са стечајним повериоцем и на тај начин може боље и објективно да оствари своје дужности.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 51. после става 4. додаје се нови став 5. који гласи:

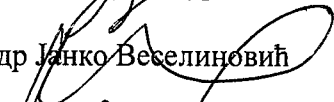
„Рочиште за разматрање предлога плана реорганизације и гласање од стране поверилаца не може бити одржано пре доношења одлуке органа надлежног за заштиту конкуренције и органа надлежног за контролу државне помоћи из става 4. овог члана.“


Образложење

Предложени амандман гарантује примену прописа о заштити конкуренције и контроли државне помоћи. Обезбеђује већи степен правне сигурности и смањује могућност коруптивног понашања. Како се изменама Закона предвиђа прибављање мишљења ових органа сматрамо да је неопходно прецизирати да се рочиште за разматрање плана реорганизације не може одржати пре него што се ово мишљење и прибави.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

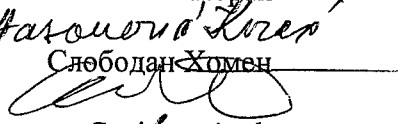

Марко Турисић

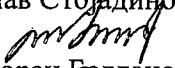

Проф. др Јанко Веселиновић


Александар Сеић



Бранка Каравидић


Биљана Хасановић-Кораћ


Слободан Хомен

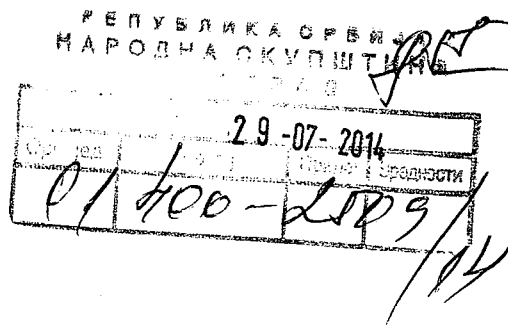

Проф. др Нинослав Стојадиновић


Горан Богдановић


Др Благоје Брадић


Иван Карић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 49. додаје се нови члан 49а који гласи:

„После члана 149. додају се чл. 149а, 149б и 149в који гласе:

Члан 149а

Организација која спроводи поступак принудне наплате у обавези је да једном месечно, и то последњег радног дана у месецу са пресеком стања на тај дан, свим судовима надлежним за спровођење стечајног поступка према месту седишта правног лица, достави обавештење о правним лицима која су обуставила сва плаћања у непрекидном трајању од најмање две календарске године и то обавештење објави на својој интернет страни.

По пријему, стечајни судија ће обавештење из става 1. овог члана доставити правном лицу које је обуставило сва плаћања и по службеној дужности донети решење о покретању претходног стечајног поступка у коме се утврђује и постојање правног интереса поверилаца за спровођење стечајног поступка.

Члан 149б

Стечајни судија ће у решењу о покретању претходног стечајног поступка одредити висину предујма из члана 59. став 1. овог закона и рок од 60 дана од дана објављивања решења у коме повериоци или оснивачи, односно чланови правних лица над којима се стечајни поступак може спровести могу тражити спровођење стечајног поступка и положити предујам.

Решење из става 1. овог члана доставља се стечајном дужнику и овлашћеној организацији и објављује се на огласној и електронској огласној табли суда.

Против решења из става 2. овог члана није дозвољена жалба.

Члан 149в

Након уплате предужма, стечајни судија заказује рочиште ради расправљања о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка.

Ако у року из члана 149б став 1. овог закона не буде уплаћен предужам, стечајни поступак се закључује а сва имовина преноси оснивачима према прописима који регулишу поступак ликвидације“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Обустављање би само административно оптеретило и судске портале и стечајне судије, јер би се тај поступак понављао у недоглед, а могућност за покретање паулијанских тужби изгубила би се због застаревања. Ако повериоци немају интерес за колективно намирење, ако ни пре евентуалног покретања, односно отварања стечаја већ нису успели ни појединачно да се наплате, вероватно је да такво правно лице и нема имовине. У случају да имовина ипак постоји, повериоци морају трпети штету због пропуштања, а закључењем стечаја не би било пробијања правне личности нити стицања без основа.

Народни посланик



Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Пријемно:	29-07-2014		
Орг. јед.	Беог.	Глас.	Бројници
01	400-2509/		

14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 3. додаје се члан 3а који гласи:

„У члану 20. став 3 мења се и гласи:

Изузетно, избор стечајног управника може се вршити одабиром са посебне ранг листе активних стечајних управника Републике Србије.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Законодавац је из искуства схватио да се решење у ставу 3. овог члана није увек користило у интересу стечајне масе због пристрасних именовања или именовања управника о којима не постоји довољно битних информација о искуству, кадровској стручности њихове канцеларије и података о досадашњој успешности по више основа. Због тога су многи стечајни управници остајали неименовани годинама, што је штетило развоју професије и губљењу поверења у судове, а истовремено је штетило стечајној маси. Међутим, строго сајберско именовање би сигурно нанело огромну штету у стечајевима, јер се Закон не може ослонити на појединачну етику стечајних управника, који би требали да одбију именовање у тешким стечајевима ако нису довољно искусни или немају кадровски капацитет да испоштују сва начела стечаја, рокове и тактику да ефикасно заштите интересе стечајне масе. Уколико и претпоставимо да ће сви стечајни управници бити савесни и тражити разрешења из етичких принципа, то би поново био проблем за стечајне поступке због изгубљеног времена око виšekратних именовања и разрешења. Неопходно је, из наведених разлога, да се сачува право стечајног судије да аутономно врши избор стечајног управника у специфичним стечајним поступцима, али искључиво са посебне ранг листе коју би Агенција за лиценцирање стечајних управника морала да сачини и да је ажурира два пута годишње. Критеријуме по којима би се састављала ранг листа

доносило би Министарство привреде уз асистенцију Одбора за привреду Скупштине Србије.

Предлажем следеће критеријуме за рангирање:

1. просечно трајање стечаја од именована до закључења или обуставе
2. број закључења/ обустава са пуним намирењем
3. број успешних реорганизација са сопственим Плановима
4. проценат закључења/ обустављања стечајева у односу на сва именована
5. просечан проценат намирења разлучних и стечајних поверилаца у свим стечајевима

Сваки критеријум имао би посебну листу из којих би се генерисала збирна листа.

Редослед критеријума истовремено би значео и степен важности за креирање збирне листе и то тако што би редослед имао следеће релативне вредности:

Пример:

Критеријум бр.

- | | |
|---|-----|
| 1. Просечно трајање стечаја | 30% |
| 2. Број стечајева са пуним намирењем | 20% |
| 3. Сопствене окончане реорганизације | 20% |
| 4. Процент окончања у односу на сва именована | 20% |
| 5. Просечан проценат намирења поверилаца | 10% |

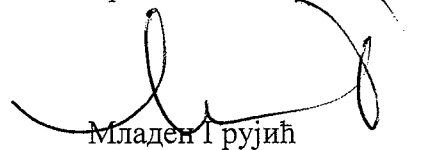
Укупно: 100%

Када се једном ови критеријуми унесу у software, лако би се једним кликом вршило ажурирање.

Појединачне листе служиле би повериоцима да се код именовања стечајних управника одреде према својим посебним интересима у зависности да ли их интересује ефикасност у банкротству, ангажовање стечајног управника у правцу реорганизације, проценат намирења итд. Збирна ранг листа била би оријентир повериоцима да сигурније трансферишу свеукупне ризике по стечајну масу.

Тако бисмо сачували могућност да се спрече евентуалне штете по стечајну масу од употребе апсолутног алгоритма, а истовремено бисмо стечајним судијама и олакшали и делом ограничили избор стечајних управника. Стечајним управницима таква законска одредба била би подстрек да раде ефикасније како би подigli свој рејтинг без потребе да их ико са стране на то присиљава. Истовремено, стечајне судије не би могле да именују управнике који представљају штету за стечајну масу.

Народни посланик



Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Прихваћено:	29-07-2014		
Орг. јед.	Број	Прилог	Време
01	600-2509/14		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 6. и амандманом предложеног члана 6а додаје се нови члан 6б који гласи:

„У члану 25. после става 6. додаје се став 7. који гласи:
Овлашћена Организација дужна је да формира и на сваких 6 месеци ажурира посебну ранг листу стечајних управника и истиче је на свом сајту и сајтовима свих Привредних судова у Републици Србији. На посебну ранг листу уносе се имена и презимена стечајних управника по азбучном реду. На ранг листи може бити највише половина лиценцираних управника из именика, али не више од 20 по седиштима надлежних Привредних судова. Критеријуме за рангирање стечајних управника на посебну листу доноси министар привреде.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Законодавац је из искуства схватио да се решење у члану 20. став 3. није увек користило у интересу стечајне масе због пристрасних именована или именована управника о којима не постоји довољно битних информација о искуству, кадровској стручности њихове канцеларије и података о досадашњој успешности по више основа. Због тога су многи стечајни управници остајали неименовани годинама, што је штетило развоју професије и губљењу поверења у судове, а истовремено је штетило стечајној маси. Међутим, строго сајберско именовање би сигурно нанело огромну штету у стечајевима, јер се Закон не може ослонити на појединачну етику стечајних управника, који би требали да одбију именовање у тешким стечајевима ако нису довољно искусни или немају кадровски капацитет да испоштују сва начела стечаја, рокове и тактику да ефикасно заштите интересе стечајне масе. Уколико и претпоставимо да ће сви стечајни управници бити савесни и тражити разрешења из етичких принципа, то би поново био проблем за стечајне поступке због изгубљеног времена око вишекратних именована и разрешења. Неопходно је, из наведених

разлога, да се сачува право стечајног судије да аутономно врши избор стечајног управника у специфичним стечајним поступцима, али искључиво са посебне ранг листе коју би Агенција за лиценцирање стечајних управника морала да сачини и да је ажурира два пута годишње. Критеријуме по којима би се састављала ранг листа доносило би Министарство привреде уз асистенцију Одбора за привреду Скупштине Србије.

Предлажем следеће критеријуме за рангирање:

1. просечно трајање стечаја од именована до закључења или обуставе
2. број закључења/ обустава са пуним намирењем
3. број успешних реорганизација са сопственим Плановима
4. проценат закључења/ обустављања стечајева у односу на сва именована
5. просечан проценат намирења разлучних и стечајних поверилаца у свим стечајевима

Сваки критеријум имао би посебну листу из којих би се генерисала збирна листа.

Редослед критеријума истовремено би значао и степен важности за креирање збирне листе и то тако што би редослед имао следеће релативне вредности:

Пример:

Критеријум бр.

- | | |
|---|-----|
| 1. Просечно трајање стечаја | 30% |
| 2. Број стечајева са пуним намирењем | 20% |
| 3. Сопствене окончане реорганизације | 20% |
| 4. Процент окончања у односу на сва именована | 20% |
| 5. Просечан проценат намирења поверилаца | 10% |

Укупно: 100%

Када се једном ови критеријуми унесу у software, лако би се једним кликом вршило ажурирање.

Појединачне листе служиле би повериоцима да се код именована стечајних управника одреде према својим посебним интересима у зависности да ли их интересује ефикасност у банкротству, ангажовање стечајног управника у правцу реорганизације, проценат намирења итд. Збирна ранг листа била би оријентир повериоцима да сигурније трансферишу свеукупне ризике по стечајну масу.

Тако бисмо сачували могућност да се спрече евентуалне штете по стечајну масу од употребе апсолутног алгоритма, а истовремено бисмо стечајним судијама и олакшали и делом ограничили избор стечајних управника. Стечајним управницима таква законска одредба била би подстрек да раде ефикасније како би подигли свој рејтинг без потребе да их ико са стране на то присиљава. Истовремено, стечајне судије не би могле да именују управнике који представљају штету за стечајну масу.

Народни посланик



Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

1405

29. 07. 2014

Примљено:			
Срг. јед.	Број	Пол	Вредност
01	400-2509/14		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 12а у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 15а у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 43а у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 49а у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Народни посланик

Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

1032
29-07-2014
01 400-2509/14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 12. и амандманом предложеног члана 12а додаје се нови члан 12б који гласи:

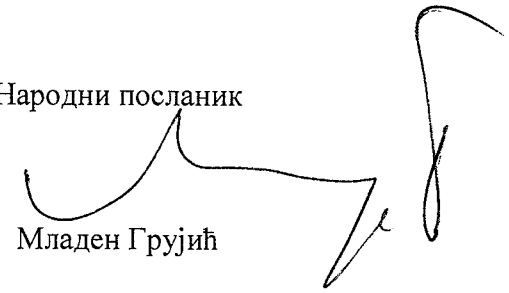
„У Закону о стечају („Службени гласник РС“ бр. 104/09, 99/11 – др.закон и 71/12 – УС) реч „награда“ замењује се речју „накнада“ у члану 34. ст. 1, 2, 3, 4, 5 и 7, члану 41. став 1. тачка б), члану 103. став 1. тачка 2), члану 133. став 1., члану 145. став 1. тачка 2) и члану 149. став 6. у одговарајућем падежу.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

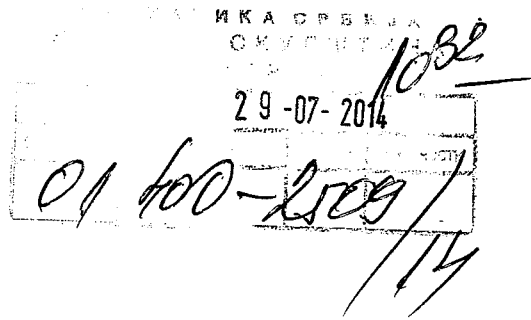
Образложење је идентично као и уз амандман број 12а у вези члана 34 постојећег Закона.

Народни посланик

Младен Грујић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 49. и амандманима предложених чланова 49а и 49б додаје се нови члан 49в који гласи:

„У Закону о стечају („Службени гласник РС“ бр. 104/09, 99/11 – др.закон и 71/12 – УС), речи: „унапред припремљени план реорганизације“ мењају се речима: „претходни санациони план“ у члану 155 став 4., члану 156. став 3. и тач. 5) и 6), наслову изнад члана 158., затим у ст. 1, 3, 4 и 5, у наслову изнад члана 159. затим у ст. 1, 2, 5 тачке 1) и 2), ст. 8, 11 и 12, у наслову изнад члана 160., затим у ст. 1, 2, 3, 4, 6, 7 и 8, члану 167. став 4 и наслову изнад члана 206. и ставу 1. у одговарајућем падежу.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Образложење је идентично као и уз амандмане 49б и 50. као и у вези члана 155. и 156. Актуелног Закона.

Народни посланик

Handwritten signature of Mladen Grujić.

Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Прилог број:	29-07-2014		
Стр. бр.	број	Датум	Бројности
01	100-2109		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају који сам поднео дана 29. јула у 08.55 часова, а који гласи:

А М А Н Д М А Н

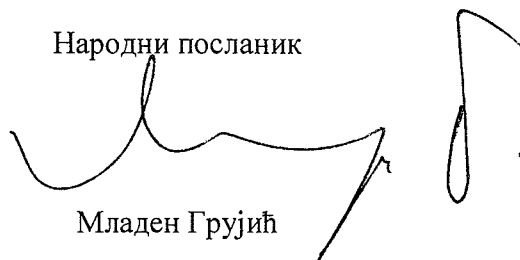
Речи: „унапред припремљени план реорганизације“ мењају се речима: „претходни санациони план“ у члану 155 став 4., члану 156. став 3. и тач. 5) и 6), наслову изнад члана 158., затим у ст. 1, 3, 4 и 5, у наслову изнад члана 159. затим у ст. 1, 2, 5 тачке 1) и 2), ст. 8, 11 и 12, у наслову изнад члана 160., затим у ст. 1, 2, 3, 4, 6, 7 и 8, члану 167. став 4 и наслову изнад члана 206. и ставу 1. у одговарајућем падежу.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

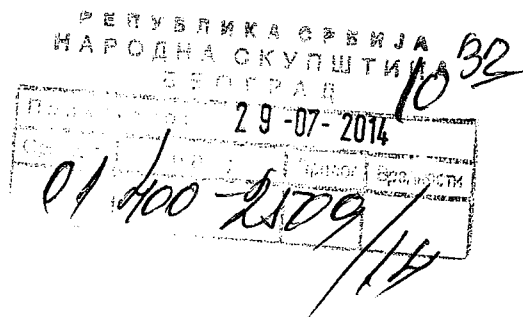
Образложење је идентично као и уз амандмане 496 и 50. као и у вези члана 155. и 156. Актуелног Закона.

Народни посланик

Младен Грујић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

Испред члана 1. додаје се нови члан 1. који гласи:

„У Закону о стечају („Службени гласник РС“ бр. 104/09, 99/11 – др.закон и 71/12 – УС), речи: „План реорганизације“ замењују се речима: „санациони план“ у члану 1. ст. 2. и 3., члану 4. став 2. тачка 4) и ставу 6., члану 18. став 1. тач. 7) и 8), члану 27. став 1. тачка 11), члану 131. став 1. тач. 5) и 6) и став 2., члану 155. у наслову и поднаслову и у ст. 1., 2., 3. и 4., члану 156. став 1., у тач. 6), 10), 12) и 14), у наслову изнад члана 157., ст. 1, 2, 3 и 5, члану 158. став 1. и став 3. тачка 3), члану 160. став 7., члану 161. у наслову и ст. 1 и 2, затим у члану 162 ст. 1. и 3., члану 163. у наслову и ставу 2. тачка 1) и ставу 3., члану 164. у наслову и ст. 1, 3 и 5, члану 165. ст. 10, 11, 12 и 13, члану 166. ст. 1, 2 и 5, члану 167 ст. 1, 2, 3 и 4, члану 168. став 1, члану 169. ст. 1 и 2, члану 170. став 1, члану 171., члану 172. у наслову и ставу 1, члану 173 став 1 тач. 1) и 2) и став 2. тачка 2) у одговарајућем падежу. У складу са овом изменом врши се пренумерација осталих чланова Закона.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Образложење је исто као и уз амандмане уз чланове 49б и 50 и у вези члана 155. и 156. актуелног Закона.

Народни посланик

Младен Грујић

Handwritten signature of Mladen Grujić, corresponding to the printed name below it.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Протокол	29-07-2014	Број	СТА
01	400-2509/		

1092
114

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају који сам поднео дана 29. јула у 08.55 часова, а који гласи:

А М А Н Д М А Н


„Речи: „План реорганизације“ замењују се речима: „санациони план“ у члану 1. ст. 2. и 3., члану 4. став 2. тачка 4) и ставу 6., члану 18. став 1. тач. 7) и 8), члану 27. став 1. тачка 11), члану 131. став 1. тач. 5) и 6) и став 2., члану 155. у наслову и поднаслову и у ст. 1., 2., 3. и 4., члану 156. став 1., у тач. 6), 10), 12) и 14), у наслову изнад члана 157., ст. 1, 2, 3 и 5, члану 158. став 1. и став 3. тачка 3), члану 160. став 7., члану 161. у наслову и ст. 1 и 2, затим у члану 162 ст. 1. и 3., члану 163. у наслову и ставу 2. тачка 1) и ставу 3., члану 164. у наслову и ст. 1, 3 и 5, члану 165. ст. 10, 11, 12 и 13, члану 166. ст. 1, 2 и 5, члану 167 ст. 1, 2, 3 и 4, члану 168. став 1, члану 169. ст. 1 и 2, члану 170. став 1, члану 171., члану 172. у наслову и ставу 1, члану 173 став 1 тач. 1) и 2) и став 2. тачка 2) у одговарајућем падежу.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

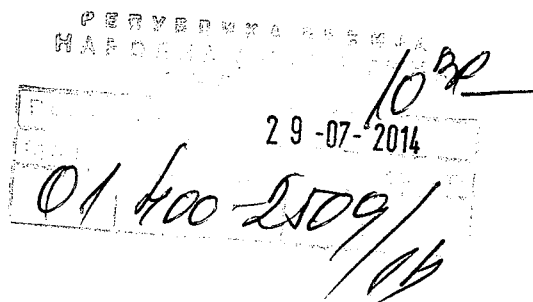
Образложење је исто као и уз амандмане уз чланове 49б и 50 и у вези члана 155. и 156. актуелног Закона.

Народни посланик

Младен Грујић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају који сам поднео дана 29. јула у 08.55 часова, а који гласи:

А М А Н Д М А Н

Реч „награда“ замењује се речју „накнада“ у члану 34. ст. 1, 2, 3, 4, 5 и 7, члану 41. став 1. тачка б), члану 103. став 1. тачка 2), члану 133. став 1., члану 145. став 1. тачка 2) и члану 149. став 6. у одговарајућем падежу.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

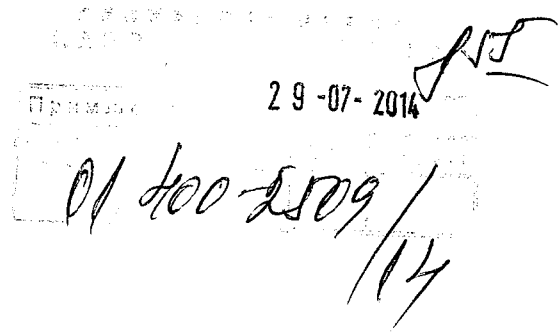
Образложење је идентично као и уз амандман број 12а у вези члана 34 постојећег Закона.

Народни посланик

Младен Грујић

Handwritten signature of Mladen Grujić, corresponding to the name printed below it.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 48. додаје се нови члан 48а који гласи:

„У члану 144. после става 2. додаје се нови став 3. који гласи:

Завршна деоба може се спровести истовремено са главном деобом.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Процедура деобе је процесно ограничена периодом излагања Нацрта (15 дана од истицања на огласну таблу Суда и достављања Одбору, а затим излагањем Решења о деоби (8 дана од истицања на огласну таблу Суда) и достављања Одбору поверилаца). Ту урачунавамо и обавезно време чекања од истицања рокова за приговоре или жалбе упућене поштом. Просечно време до правоснажности Решења је месец и више дана и то уколико поступајући судија буде ажуран и да не буде приговора на Нацрт и жалби на Решење. Истовремено одржавање завршне и главне деобе у интересу је ефикасности спровођења стечаја.

Народни посланик

Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

29-07-2014

Ср. ред.	Врста	Прилог	Вредности
01	Нс	2009/13	

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 43. додаје се нови члан 43а који гласи:

„У члану 131. у ставу 1. тачка 1) брише се.

Тачке 2), 3), 4), 5) и 6) постају тачке 1), 2), 3), 4) и 5).

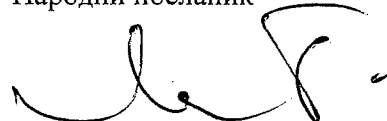
У члану 131. став 1. у тач. 5) - 6) реч „реорганизације“ замењује се речју „санације“

У члану 131. у ставу 2. речи: „из става 1. тач. 5) и 6)“ мењају се и гласе: „из става 1. тач. 4) и 5)“, а реч „реорганизације“ мења се речју „санације“.

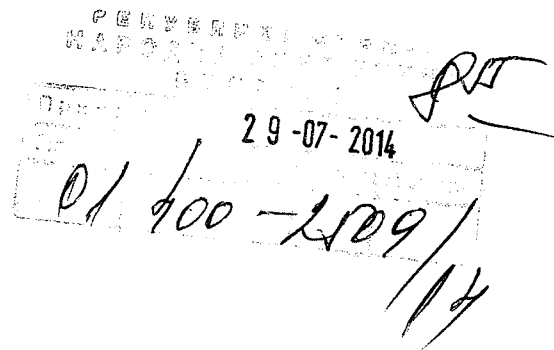
О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Тачка 1) брише се јер је власнику стечајног дужника дато сувише необавезујућих права формулацијом „ако не показује интерес за реорганизацију/ санацију“, због чега су власници често пута злоупотребљавали реч „интерес“, уместо да у преклузивном року искористе право предлагача.

Народни посланик


Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 32. додаје се нови члан 32а који гласи:

„У члану 103. тачка 2) мења се и гласи:

2) накнаду за рад и накнаду трошкова канцеларије стечајног управника и/или привременог стечајног управника.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

У постојећој тачки није разграничен основ примања у корист канцеларије стечајног управника, посебно имајући у виду замену досадашњег института „награда за рад“ називом „накнада за рад“.

Народни посланик

Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

29-07-2014			
Орг. јед.	Број	Прилог	Средности
OK 400-2599/14			

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 28. додаје се нови члан 28а који гласи:

„У члану 71. став 1. мења се тако да гласи:

Решење о отварању стечајног поступка се истог дана када је донето доставља власнику стечајног дужника, подносиоцу предлога, именованом стечајном управнику, организацији која спроводи поступак принудне наплате, регистру привредних субјеката, односно другом одговарајућем регистру, а другим лицима ако суд процени да за тим постоји потреба.“

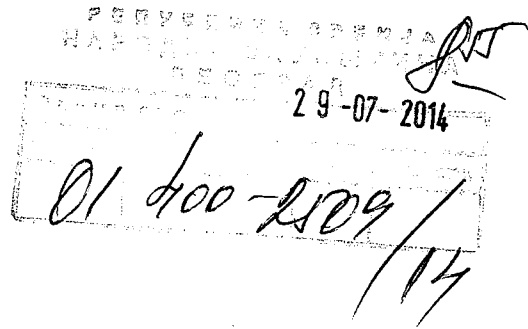
О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

У Закону о стечају, власници стечајног дужника су неспретно идентификовани са самим стечајним дужником. Сада је прилика да ту заблуду отклонимо, јер се ови називи често погрешно коментаришу. Да би се избегла неажурност стечајних управника, неопходно је у став 1. унети инструкцију достављања решења и стечајном управнику и то редовном поштом, ради коришћења у поступку стечаја и на e-mail адресу ради благовременог обавештавања о именовану.

Народни посланик


Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 25. додаје се нови члан 25а који гласи:

„У члану 62. на крају става 1. додаје се нова реченица: „Стечајни судија по службеној дужности мора одредити мере обезбеђења ако је стечајни дужник разврстан у велико правно лице или ако стечајном дужнику који је разврстан у средње правно лице у претходној години није извршена ревизија завршног рачуна или је налаз ревизора негативан, уздржан или са резервом.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Овим је смањен ризик стечајне масе од евентуалних злоупотреба власника и законских заступника јер се ради о већој имовини или великом броју запослених радника односно обимном пословању или о стечајном дужнику који нема ажурно књиговодство те избегава ревизију ради прикривања евентуалних злоупотреба и оштећења стечајне масе. Под ревизијом наведеном за средња правна лица мисли се на ревизију за претходну годину за коју је рок израде ревизорског налаза истекао. Уколико је предлог за покретање стечаја поднет пре краја септембра текуће године, мисли се на ревизију завршног рачуна претпрошле године, јер рок за ревизију истиче до краја септембра месеца текуће за претходну годину.

Народни посланик

Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Примљено: 29-07-2014

Стр. јед.	Број	Присл.	Вредности
01	400-2599		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 15. додаје се нови члан 15а који гласи:

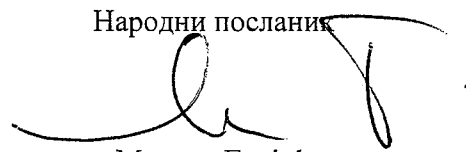
„У члану 38. после става 9. додаје се нови став 10. који гласи:

У случају да према решењу суда из става 9. овог члана, у року од 10 дана од избора, чланови Одбора не изаберу председника, улогу Одбора поверилаца врши поступајући стечајни судија.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

У многим стечајним поступцима од отварања до закључења није било могуће оформити Одбор поверилаца. Када стечајни судија према ставу 9. именује 5 чланова, то повериоци сматрају присилом или не желе да губе време по седницама Одбора. Стечајни управник у тим поступцима не може да функционише, због чега настаје апсолутна блокада за све процесне радње у којима су неопходна мишљења или сагласности Одбора поверилаца. Овим амандманом права Одбора поверилаца на стечајног судију преносе се само привремено до формирања Одбора или трајно ако тај привремени орган не буде именован до закључења стечаја. Морамо имати поверења у стечајне судије да ће савесно преузимати улогу Одбора, а повериоци тиме неће трпети штету због сопственог пропуштања. Алтернативни амандман овом амандману је наведен за члан 18. став 1.

Народни посланик



Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

29-07-2014

Организација	Београд	Президијум	Београд
01/400-2509/17			

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 50. додаје се нови члан 50а који гласи:

„Наслов изнад члана 156. мења се тако да гласи: Садржина плана санације из стечаја и претходног санационог плана.

У члану 156. речи: „реорганизација“ и „унапред припремљени план реорганизације“ мењају се речима: „санација из стечаја“ односно „претходна санација“ у одговарајућем падежу.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

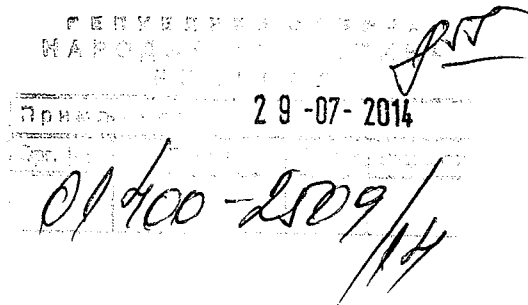
Именице „реорганизација“ и „унапред припремљени план реорганизације“ сувише су гломазне, а у Закону и Националним стандардима се помињу више од 100 пута. Ако већ у стечајним поступцима нећемо да решавамо затечене проблеме, због чега компликујемо комуникацију? Реч „санација“ и њене промене по падежима јасније су за разумевање, уливају више поверења свакоме ко ту тему обрађује или ко од ње зависи.

Народни посланик



Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 14. додаје се нови члан 14а који гласи:

„У члану 38. у ставу 3. после речи: „без обзира на висину свог потраживања“
додају се речи: „У случају да стечајни дужник нема више од 5 стечајних
поверилаца, повезана лица као чланови Скупштине која преузимају улогу
Одбора поверилаца у складу са чланом 35. став 12, не могу имати више од трећине
права гласа у односу на све остале чланове Скупштине.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Да би се спречиле евентуалне опструкције у функционисању Одбора, неопходно је
спречити мајоризацију повезаних правних лица, која су по правилу најчешће изазивала
стечајни разлог. Ограничење не постоји уколико су сви повериоци повезана правна
лица. У том случају може настати проблем спровођења стечаја у смислу колективног
намирења. У таквим случајевима евентуалне функционалне проблеме можемо
сматрати секундарним, јер је у тој поверилачкој матрици свако од њих и поверилац и
дужник (власник).

Народни посланик

Handwritten signature of Mladen Grujić.

Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

29-07-2014

01/400-2009/14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

Члан 68. мења се тако да гласи:

„Члан 207. став 1. мења се и гласи:

Стечајни поступци у којима до дана ступања на снагу овог закона није предат суду нацрт за главну деобу, наставиће се по одредбама овог закона. Остали стечајни поступци наставиће се по одредбама закона по ком су и започети, осим одредби члана 54. која дефинише редослед намирења.“

Члан 207. став 2. брише се.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Како мотивисати стечајне управнике да ефикасно спроведу поступке уновчења и деобе стечајне масе? Још увек се многи стечајни поступци воде по Закону о принудном поравнању, стечају и ликвидацији, над којима повериоци немају никакву контролу, у којима је већ уновчена сва имовина или већи део, а да деоба стечајне масе није вршена. У тим стечајевима још увек поступке воде управници без лиценце. По којем год Закону да се спроводе стечајеви, ова одредница мотивисаће стечајне управнике да пре ступања на снагу овог Закона припреме и предају Нацрт за главну деобу, уколико су се за то стекли процесни и материјални услови. Тачније, институт „главна деоба“ спроводи се у случају када је продата сва имовина стечајног дужника или њен претежни део. Да ли је и у коликом делу уновчена стечајна маса, најбоље зна стечајни управник. Уколико је кренуо са Нацртом за главну деобу, непосредно је прихватио и утврдио да је продат претежни део, а деобу ће у интересу поверилаца урадити брже и ефикасније. Ово је посебно важно и корисно за стечајеве које воде управници без лиценце и контроле поверилаца, према одредбама Закона о принудном поравнању, стечају и ликвидацији. Овај члан Закона изузима институт исплатних редова. У великом броју старих стечајева утврђене су коначне листе поверилаца и делимично измирени приоритетни повериоци. Због тога би накнадна категоризација приоритета у исплатним редовима била бесмислена и немогућа.

Народни посланик

Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
29-07-2014
Оп. Нас. 2509/14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 49. и амандманом предложеног члана 49а додаје се нови члан 49б који гласи:

„Назив главе XI мења се тако да гласи: САНАЦИЈА
Наслов изнад члана 155. мења се тако да гласи: Спровођење санације“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Именице „реорганизација“ и „унапред припремљени план реорганизације“ сувише су гломазне, а у Закону и Националним стандардима се помињу више од 100 пута. Ако већ у стечајним поступцима нећемо да решавамо затечене проблеме, због чега компликујемо комуникацију? Реч „санација“ и њене промене по падежима јасније су за разумевање, уливају више поверења свакоме ко ту тему обрађује или ко од ње зависи.

Народни посланик



Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Прихваћено	29-07-2014		
Орг. јед.	1921	Органи	Председни

01 400 2509 / 14

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим


А М А Н Д М А Н

Реч „награда“ замењује се речју „накнада“ у члану 34. ст. 1, 2, 3, 4, 5 и 7, члану 41. став 1. тачка б), члану 103. став 1. тачка 2), члану 133. став 1., члану 145. став 1. тачка 2) и члану 149. став 6. у одговарајућем падежу.“

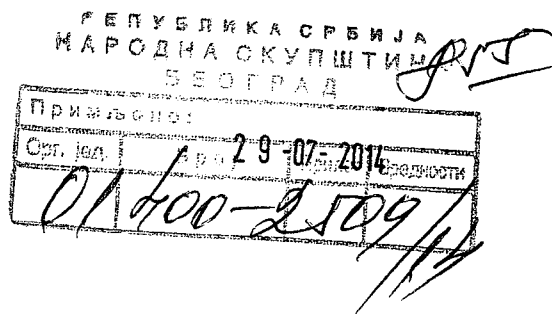
О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Образложење је идентично као и уз амандман број 12а у вези члана 34 постојећег Закона.

Народни посланик


Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 66. додаје се нови члан 66а који гласи:

„У члану 205. ставови 1. и 2. замењују се јединственим ставом 1. који гласи:
Ко после именовања привременог стечајног управника у претходном стечајном поступку или ко после отварања стечајног поступка располаже стварима и правима из стечајне масе без накнаде или уз накнаду која не одговара тржишној вредности или омета стечајног управника да исте преузме, казниће се затвором од једне до пет година и новчаном казном од најмање 500.000 динара, а ако је кривично дело учињено из користољубља до 10.000.000 динара.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Ставове 1. и 2. овог члана могуће је сублимирати у један јединствени став, јер су идентични основи, а санкције истоветне.

Народни посланик

Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

29-07-2014
01/400-2009

13

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

„Речи: „План реорганизације“ замењују се речима: „санациони план“ у члану 1. ст. 2. и 3., члану 4. став 2. тачка 4) и ставу 6., члану 18. став 1. тач. 7) и 8), члану 27. став 1. тачка 11), члану 131. став 1. тач. 5) и 6) и став 2., члану 155. у наслову и поднаслову и у ст. 1., 2., 3. и 4., члану 156. став 1., у тач. 6), 10), 12) и 14), у наслову изнад члана 157., ст. 1, 2, 3 и 5, члану 158. став 1. и став 3. тачка 3), члану 160. став 7., члану 161. у наслову и ст. 1 и 2, затим у члану 162 ст. 1. и 3., члану 163. у наслову и ставу 2. тачка 1) и ставу 3., члану 164. у наслову и ст. 1, 3 и 5, члану 165. ст. 10, 11, 12 и 13, члану 166. ст. 1, 2 и 5, члану 167 ст. 1, 2, 3 и 4, члану 168. став 1, члану 169. ст. 1 и 2, члану 170. став 1, члану 171., члану 172. у наслову и ставу 1, члану 173 став 1 тач. 1) и 2) и став 2. тачка 2) у одговарајућем падежу.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Образложење је исто као и уз амандмане уз чланове 496 и 50 и у вези члана 155. и 156. актуелног Закона.

Народни посланик


Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

29-07-2014

01/400-2509/15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

Речи: „унапред припремљени план реорганизације“ мењају се речима: „претходни санациони план“ у члану 155 став 4., члану 156. став 3. и тач. 5) и 6), наслову изнад члана 158., затим у ст. 1, 3, 4 и 5, у наслову изнад члана 159. затим у ст. 1, 2, 5 тачке 1) и 2), ст. 8, 11 и 12, у наслову изнад члана 160., затим у ст. 1, 2, 3, 4, 6, 7 и 8, члану 167. став 4 и наслову изнад члана 206. и ставу 1. у одговарајућем падежу.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Образложење је идентично као и уз амандмане 49б и 50. као и у вези члана 155. и 156. Актуелног Закона.

Народни посланик



Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

29-07-2014
01 400-2509/15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 6. додаје се нови члан ба који гласи:

„У члану 24. став 2. тачка 3), тачка и запета на крају текста бришу се и додају речи: „и уколико је у претходне 3 године био именован у више од 5 стечајних поступака, а да је просечно време трајања стечаја од именовања до завршног рочишта дуже од 4 године, не рачунајући стечајеве у којима су правоснажно усвојени санациони планови, односно Планови реорганизације.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Стечајни управници управљају великим обимом привреде у Србији. Уколико немају посебних мотива за ефикасан рад, тешко је очекивати да ће се сви савесно и у пуном капацитету трудити да што раније у банкротству намире повериоце и доведу стечајне поступке до обуставе, односно закључења. Увећање накнаде за ефикасан рад ће у већини случајева бити од секундарног значаја уколико се управници у богатим стечајним дужницима осећају комотно и због тога одуговлаче поступање на неоправдано велики број година. Или ће убудуће радити ефикасно или неће моћи да раде. Довољно писмених и поштених домаћина има да ће гранични број лиценцираних управника увек бити попуњен. Досадашњим законским решењима стечајни управник је једино морао да започне потребне радње ка уновчењу стечајне масе најкасније за годину дана од првог испитног рочишта, али крајњи рок трајања стечаја није био лимитиран за важење лиценце. Неуношење рокова за поступке у којима је усвојена реорганизација, односно санација, резултат је објективних околности. Тачније, реорганизација/ санација се или уводи у просеку до годину дана или тај поступак траје превише дуго искључиво због грешака и пропуштања од стране поверилаца – предлагача, на шта стечајни управник не може да утиче па не може њему да се рачуна у неефикасност. У стечајевима у којима до усвајања Плана све функционише у реалним условима, поступак траје кратко, а стечајни управник у њему има релативно мало посла. Због тога не треба туђу ефикасност преносити на управника.

Народни посланик

Младен Трујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Примљено: 29-07-2014

Служба	Број	Прилог	Вредности
01	600-2509/		

114

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 1. додаје се нови члан 1а који гласи:


„У члану 18. став 1. иза тачке 3) додаје се нова тачка 4) која гласи:

4) врши улогу Одбора поверилаца до конституисања поверилачких органа и у случајевима када Одбор поверилаца не одреди мишљење или сагласност у року од 15 дана од дана када председник Одбора прими предлог стечајног управника. Досадашње тачке: 4), 5), 6), 7), 8), 9) и 10) постају тачке: 5), 6), 7), 8), 9), 10) и 11)“.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

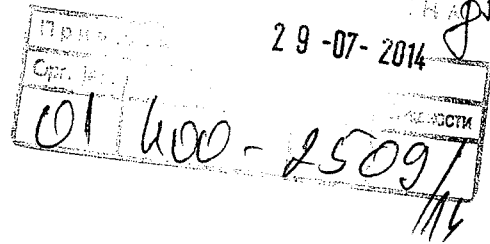
У многим стечајним поступцима од отварања до закључења није било могуће оформити Одбор поверилаца. Када стечајни судија према ставу 9. именује 5 чланова, ту одлуку повериоци често сматрају присилом или не желе да губе време по седницама Одбора. Стечајни управник у тим поступцима не може да функционише, због чега настаје апсолутна блокада за све процесне радње у којима су неопходна мишљења или сагласности Одбора поверилаца. Овим амандманом права Одбора поверилаца на стечајног судију преносе се само привремено до формирања Одбора или трајно ако тај поверилачки орган не буде именован до закључења стечаја. Морамо имати поверења у стечајне судије да ће савесно преузимати улогу Одбора, а повериоци тиме неће трпети штету због сопственог пропуштања. Овај амандман је алтернативан са амандманом на члан 38. нови став 10. Због тога је образложење овог амандмана истоветно са образложењем унетим под чланом 12. који се односи на члан 38. постојећег Закона.

Народни посланик



Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07.2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на
Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 11. додаје се нови члан 11а који гласи:

„У члану 32. став 3. после речи: „три четвртине чланова Одбора“ додају се речи:
„искључиво са посебне ранг листе стечајних управника са територије било којег
Привредног суда у Републици Србији“.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Ова одредба омогућиће повериоцима из Одбора да постигну бољи избор, а нарочито када се стечајни управник именује уз помоћ алгоритма, односно када повериоци и судија не могу другачије да заштите стечајну масу уколико алгоритам више пута узастопно бира управнике који не могу да постигну и на време изврше све обавезе које не трпе одлагање или грешке. Тако су повериоци сигурнији у квалитет свог избора, избегава се одлагање по питању жалби управника, може се релативно брзо извршити промена, а стечајном судији је олакшан посао и смањене процесне обавезе. Истовремено се повериоцима дозвољава да измене месну надлежност судова на чијим територијама је регистрована канцеларија стечајног управника како би се спречила евентуална локална повезаност и сукоб локалних интереса нарочито у оквиру региона у којима је број стечајних управника дефицитаран.

Народни посланик

Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
29.07. 2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Датум: 28-07-2014			
Срп. ред.	Бр. л.	Помоћ	Средности
01 400-2509/			

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају подносим

А М А Н Д М А Н

После члана 12. додаје се нови члан 12а који гласи:

„Наслов изнад члана 34. мења се и гласи: Накнада за рад и накнада трошкова.
У члану 34. став 1. после речи: „Стечајни управник има право на“ речи: „награду за свој рад“ мењају се речима: „накнаду за свој рад“.
У члану 34. ст. 2-8. реч „награда“ мења се речима: „накнада за рад“ у одговарајућем падежу.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Назив „награда за рад“ често пута је погрешно схваћен од стране поверилаца. Ако повериоци месецима и годинама чекају своје намирење, не могу да схвате како то да стечајни управник, који је тек именован, одмах тражи награду. Због тога је неопходно да се овај назив замени како би се избегле несугласице које често пута делују фрустрирајуће. Назив „награда“ може остати, али да она представља само онај део примања који према чл. 5 – 10. важећег Правилника представља „увећање“.

Народни посланик


Младен Грујић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
29. јул 2014. године
Београд

952
29-07-2014
01/400-2509/14

ПРЕДСЕДНИК НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС“, број 20/12 - пречишћен текст), подносимо на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СТЕЧАЈУ следећи амандман:

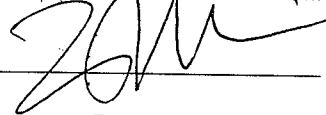
Амандман на члан 2.

Члан 2. брише се.

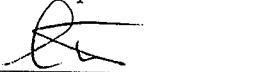
Образложење

Сматрамо да Влада није понудила образложење целисходности предлога из члана 2. Предлога закона. Пажљивом анализом и тумачењем садржине члана 2. уочљиве су могућности злоупотребе политичке моћи по питању легитимације стечајног управника, а само издавање легитимације стечајном управнику чини нам се сувишно, па тим и непотребно.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ



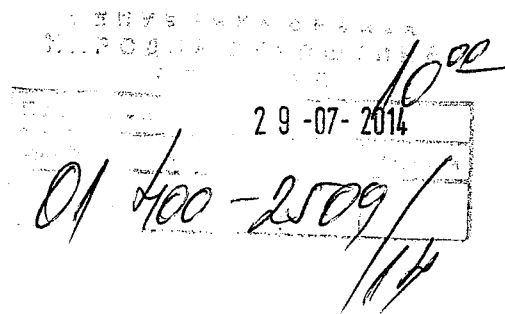
Зоран Живковић



Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група СНС

_____. 2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају, подносим следећи:

А М А Н Д М А Н

У члану 5. Предлога закона додаје се став који гласи:

„У поступку спровођења стечаја над великим правним лицима, а посебно над дужницима код којих је потребно покретати консолидовани стечај, поред физичких лица - предузетника, за стечајног управника могу се именовати и привредна друштва (професионална предузећа за ревизију, консалтинг и правне услуге у којима су запослени лиценцирани стечајни управници).“

Образложење

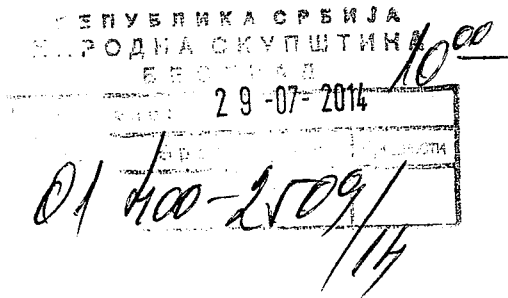
Чланом 5. Предлога закона врши се измена члана 22. Закона о стечају, којим је регулисано питање именовања стечајног управника у стечају друштвених и државних предузећа. С обзиром да физичка лица не могу да имају пословни капацитет као привредна друштва (кадровски, материјални и др) па самим тим не могу у кратком року правилно да сагледају стварни економско-пословни капацитет стечајног дужника, а такође стечајни управници за учињене материјалне грешке одговарају својом личном имовином, тако да је у случају великих дужника немогуће обезбедити да имовина физичког лица буде бар имало сразмерна вредности имовине коју може да оштети, а самим тим и повериоце, својим нестручним или несавесним радом, предлажемо да се закон допуни на предложени начин.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Dr Branislav Blazic

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група СНС

_____. 2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају, подносим следећи:

А М А Н Д М А Н

У члану 45. став 6. мења се и гласи:

„У ставу 11. после речи: „разлучних” додају се речи: „и заложних”, после речи: „трошкови продаје” додају се речи: „и други неопходни трошкови (трошкови процене имовине, трошкови оглашавања, законске обавезе и сл),” после речи: „продатом имовином” додају се речи: „и заложни”, речи: „у року од три дана” замењују се речима: „у року од пет дана”, а после речи: „по основу продаје имовине” додају се запета и речи: „односно наплате потраживања”.

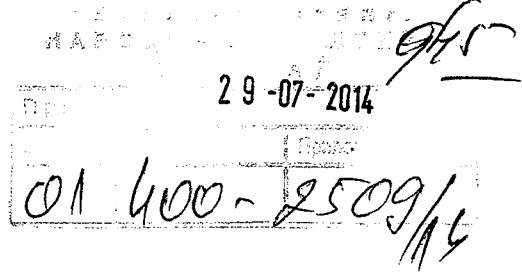
Образложење

Чланом 45. Предлога закона врши се измена члана 133. Закона о стечају. У ставу 11. Закона о стечају регулисани су, између осталог, и трошкови продаје имовине која је била предмет обезбеђења потраживања заложних и разлучних поверилаца. У пракси се појавио проблем приликом тумачења шта све спада у трошкове продаје имовине, који трошкови се намирују пре разлучних и заложних поверилаца. Стога је потребно допунити ову одредбу, како би се прецизирали трошкови и отклониле недоумице.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Dr Branislav Blazic

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
22. јул 2014. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о стечају, подносим следећи амандмане:

АМАНДМАН I

Члан 6. став 8 брише се.

Образложење

Неопходно је да издавање лиценце стечајним управницима буде ограниченог трајања, јер се на тај начин лицима која по истеку три године нису испунили услове за обнову лиценце то право ускраћује. На овај начин ћемо помоћи да стечајни управници буду лица која су најбоља за овај посао.

АМАНДМАН II

У члану 13. став 10 брише се.

Образложење

Потребно је да скупштина поверилаца двотрећинском већином гласова доноси одлуке, на овај начин се најбоље могу штити поверилачки и интереси предузећа у стечају.

НАРОДНА ПОСЛАНИЦА
Гордана Чолић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
22. јул 2014. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

1425

Примљено	29. 07. 2014
Служба	
01 400-2509/14	

14

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

Обавештавам Вас, да се у тексту **АМАНДМАНА I** на члан 6. и **АМАНДМАНА II** на члан 13. Предлога закона о изменама и допунама Закона о стечају, који сам поднела дана 22. јула 2014. године у 9 часова и 45 минута, под бројем 01-400-2509/14, поткрала техничка грешка те овим путем вршим исправку тако да поднети амандмани гласе:

АМАНДМАН I

Члан 6. ст. 2. и 3. бришу се.

Образложење

Неопходно је да издавање лиценце стечајним управницима буде ограниченог трајања, јер се на тај начин лицима која по истеку три године нису испунили услове за обнову лиценце то право ускраћује. На овај начин ћемо помоћи да стечајни управници буду лица која су најбоља за овај посао.

АМАНДМАН II

У члану 13. став 7. брише се.

Образложење

Потребно је да скупштина поверилаца двотрећинском већином гласова доноси одлуке, на овај начин се најбоље могу штити поверилачки и интереси предузећа у стечају.

НАРОДНА ПОСЛАНИЦА

Гордана Чомић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

30.07.2014

01 400-2509/14

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
30.07.2014. године
Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 3а у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 11а у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 14а у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 25а у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 28а у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 32а у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 48а у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 49б у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 49в у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 10.32 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Обавештавам Вас да из процедуре повлачим амандман којим сам предложио додавање новог члана 50а у **Предлогу закона о изменама и допунама Закона о стечају**, а који сам поднео дана 29. јула у 08.55 и који је заведен под бројем 01 400-2509/14.

Народни посланик

Младен Грујић

