

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА НАПРЕДНА СТРАНКА
2. април 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 02. 04. 2015 910

Орг јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-500/15		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 – пречишћен текст), на Предлог закона о инспекцијском надзору, који је поднела Влада, подносим следећи

АМАНДМАН

Члан 34. став 1. мења се и гласи: „Не сматра се обављањем делатности или вршењем активности нерегистрованог субјекта, када је за обављање делатности или вршење активности законом искључена, односно није предвиђена обавеза уписа у основни регистар, односно обавеза уписа у одговарајући посебни регистар или евиденцију коју води надлежни орган или организација или није предвиђена сагласност надлежног органа или организације или пријава надлежном органу или организацији.“

Образложење

Осим регистара које води Агенција за привредне регистре, постоје регистри у које се уписују, односно региструју правна лица и други субјекти, односно њихово оснивање, па је у складу са тим потребно да се предложене одредбе прошире, чиме се омогућава у потпуности дефиниција нерегистрованог субјекта у овом закону, а самим тим и вршење инспекцијског надзора над нерегистрованим субјектом.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Зоран Бабић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА НАПРЕДНА СТРАНКА
2. април 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

Табела: 02.04.2015 9/10

Орг. ред.	Број	Предлог	Вредности
01	011-500/15		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 – пречишћен текст), на Предлог закона о инспекцијском надзору, који је поднела Влада, подносим следећи

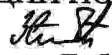
АМАНДМАН

У члану 3. тачка 4) мења се и гласи: „4) **нерегистровани субјекат је надзирани субјекат који обавља делатност или врши активност а није уписан у одговарајући регистар који води Агенција за привредне регистре или други орган или организација надлежна за упис оснивања правног лица и другог субјекта (у даљем тексту: основни регистар), када је упис у овај регистар прописан као услов за обављање делатности или вршење активности;**“

Образложење

Имајући у виду да поред регистара које води Агенција за привредне регистре, постоје и други јавни регистри које воде други органи и организације у складу са посебним прописима, а у које се уписују, односно региструју правна лица и други субјекти, односно њихово оснивање, указује се потреба да се ове одредбе прошире у односу на предложене чиме се омогућава у потпуности дефиниција **нерегистрованог субјекта** у овом закону, а самим тим и вршење инспекцијског надзора над **нерегистрованим субјектом** у складу са овим законом.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Зоран Бабић

ПРИМЉЕНО: 30. 03. 2015

915

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
30. март 2015. године
Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-500/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161.Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о инспекцијском надзору, подносим амандмане:

Амандман I

„Члан 2.

У члану 2.став 2.предлога закона мења се и гласи:

"Инспекцијском надзору уподобљавају се други облици надзора и контроле чијим вршењем се испитује примена закона и других прописа непосредним увидом у пословање и поступање надзираног субјекта,које врше органи из става1.овог члана."

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Сматрам да не треба ширити круг органа који врше инспекцијски надзор ван оног дефинисаног у ставу 1.члана 2.закона јер су они сасвим довољни да се надзор изврши квалитетно и испуни сврха закона а покривају све нивое власти где се примена закона може остварити.

Амандман II

„Члан 3.

У члану3. ст. 1 тач. 3. предлога закона иза речи:"Агенција за привредне регистре," додати речи: „други надлежни органи и организације."

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Субјекти надзора се не уписују само у регистар који води Агенција за привредне регистре, већ се упис врши и у регистар који води Привредни суд (нпр. здравствене установе, школе и сл.), синдикати се воде у регистру министарства надлежног за послове рада и др., те би сви ови субјекти надзора били изузети од примене закона.

Амандман III

„Члан 6.

У члану 6. став 4. предлога закона иза речи:“ у складу са посебним законом“ ставити тачку, а брисати речи: „или потврђујући, који се врши када надзирани субјект поднесе захтев да се потврди законитост и безбедност поступања у вршењу одређеног права или извршењу одређене обавезе, односно у његовом пословању.“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

У управном поступку који воде инспекције управним актом у форми решења се о некој чињеници одлучује, те се тако решењима налаже, забрањује или утврђује, а никако не потврђује. Потврђивање се врши у форми потврде или уверења.

Захтеви надзираних субјеката да се потврди законитост и безбедност поступања у вршењу одређеног права или извршењу одређене обавезе, односно у његовом поступању, се не могу окончати доношењем решења из најмање два разлога:

1. на свако решење се мора пружити право жалбе, а ако се не пружи доводи се у питање Уставом прописано начело двостепености и
2. поступак се, према одредбама Закона о општем управном поступку, у случају да надзирани субјекат изврши обавезу, окончава обуставом поступка, а обустава се не врши решењем већ закључком. Решењем се мериторно одлучује, односно материјалноправно, а закључком процесноправно.

Уколико би се прихватило решење предлагача закона и доносило потврђујуће решење поступак против надзираног субјекта би се отворио у недоглед, јер би то решење могло да напада свако треће лице које има интерес и коме закон допушта да има својство странке, а иза жалбе има право и на вођење управног спора, а то, свакако није у интересу ни надзираног субјекта ни инспекције, односно било би озбиљно угрожено начело ефикасности поступка.

Амандман IV

„Члан 13 .

У члану 13. став 2. предлога закона мења се и гласи:

"Превентивно деловање инспекције остварује се јавношћу рада а нарочито:објављивањем важећих прописа, планова инспекцијског надзора и контролних листа;обавештавањем јавности о променама прописа и правима и обавезама за надзиране субјекте које из њих произилазе;обавештавањем јавности о сазнањима инспекције о постојању озбиљног ризика по живот или здравље људи,имовину веће вредности,животну средину или биљни и животињски свет,и предузетим мерама и радњама како би се тај ризик отклонио или умањило;предузимањем превентивних инспекцијских надзора и других активности усмерених ка подстицању и подржавању законитости и безбедности пословања и поступања и спречавању настанка штетних последица по законом или другим прописом заштићена добра,права и интересе,нарочито када се утврди да постоје рани знаци вероватноће њиховог настанка."

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Мишљења сам да инспекција у оквиру превентивног деловања не треба да се бави давањем саветодавних и стручних мишљења надзираном субјектима и издавањем аката о примени прописа као и службеним саветодавним посетама.

Такве врсте послова могу створити простор за корупцију.

Инспекција примењује закон а сва остала питања, која се тичу савета, мишљења и званичног тумачења прописа у случају недоумица код надзираног субјекта треба да буду део послова надлежног министарства.

Амандман V

„Члан 16.

У члану 16. ставу 8. предлога закона иза речи: „када то захтевају разлози спречавања или отклањања непосредне опасности по живот или здравље људи“, треба додати речи: „права и интереси запослених и радно агажованих лица,“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Рад „на црно“ се једино на терену може утврдити. Ограничавање инспекцијских надзора бројем понетих налога не може бити сврсисходно. Непосредним опажањем инспектора, који је већ на терену, може се открити да ли су размере ове појаве веће или мање, а уколико не понесе довољан број налога неке надзоре неће моћи извршити.

Пошто је борба против сиве економије један од приоритетних захтева за ове надзоре треба применити исти принцип као и за поступање према нерегистрованим субјектима, односно да се инспекцијски надзор врши без налога.

Амандман VI

„Члан 17.

Члан 17. предлога закона брише се.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Сматрам да овакво решење у предлогу закона а које се тиче обавештења о предстојећем инспекцијском надзору може створити велик простор за корупцију. И сам изузетак, дефинисан у ставу 3. овог члана дат је прешироко. У пракси ће тешко утицати на опште правило о обавештавању надзираног субјекта о инспекцијском надзору три дана пре почетка надзора.

У овом тренутку је важно створити професионалну инспекцију и треба искључити сваку могућност да се појави простор за корупцију

Амандман VII

„Члан 20.

У члану 20. ставу 4. предлога закона иза речи:“ када је давање података неопходно ради предузимања хитних мера ради спречавања или отклањања опасности по живот или здравље људи, животну средину или биљни или животињски свет“, брисати тачку, додати зарез и речи: „или права и интересе запослених и радно ангажованих лица.“

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Откривање рада „на црно“ и предузимање мера да се овакав вид рада легализује не сме бити оптерећен правом послодавца да у току надзора не пружи инспектору потребне податке. Усвајањем амандмана спречиле би се бројне злоупотребе и омогућило ефикасно утврђивање одлучних чињеница на лицу места.

Посебно треба истаћи чињеницу да послодавци код којих лица раде „на црно“ , свим средствима крију ову чињеницу, те би се могућношћу да могу да одбију давање података отежало откривање таквог рада.

Амандман VIII

„Члан 37.

У члану 37. ставу 2. предлога закона иза речи:“ако у вршењу ванредног утврђујућег“ треба брисати речи: „односно потврђујућег“, а иза речи:“ решење о о испуњености прописаних услова“ треба брисати речи „или потврђивању законитости и безбедности поступања или пословања“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Решењем се не могу давати потврде ни уверења, а правна природа решења о потврђивању јесте потврда, односно уверење. Разлози који су изнети у предлогу амандмана на чл. 6. предлога закона су разлози и за амандман на чл. 37.

Решењем се успостављају права, обавезе и одговорности, а предложеним решењем о потврђивању се не врши успостава права, обавеза и одговорности, те такво решење нема ни правну природу ни потребно дејство решења.

Амандман IX

„Члан 46.

У члану 46. ставу 2. алинеја 1) иза речи: „ у звању вишег саветника, самосталног саветника“ треба брисати речи „саветника“.

У члану 46. ставу 2. алинеја 2) иза речи:“ у звању“ треба додати реч: „саветника,“.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Предлогом овог закона утврђен је статус инспектора, те су тако инспектори државни службеници са посебним правима, обавезама и одговорностима. У даљем тексту закона дефинишу се обавезе, одговорности и овлашћења инспектора.

Законом о државним службеницима утврђена су звања државних службеника према врсти посла коју обављају и степену одговорности и самосталности у раду.

По постојећем тексту Закона о државним службеницима звање саветника се даје за мање одговорне послове, односно за послове које државни службеник не може да обавља самостално, те му је у раду потребна помоћ надређеног.

За обављање инспекцијског надзора потребна је стручност, самосталност и одговорност државног службеника, те се инспекторима не може утврдити звање саветника, односно звање које се утврђује за мање захтевне послове.

У члану 49. предлога закона наведено је да је инспектор самосталан у свом раду и за свој рад лично је одговоран.

На основу изнетог, јасно је да инспекторима треба утврдити звање вишег саветника или самосталног саветника уколико предузимају управне радње и налажу управне мере, а звање саветника, млађег саветника, сарадника или млађег сарадника ако само предузимају управне радње, без налагања управних мера.

Циљ реформи државне управе јесте успостављање функционалне, ефикасне и одговорне државне управе, а тај циљ се може постићи ако се, у складу са законом, утврде звања која произилази из сложености, одговорности и самосталности посла који инспектори обављају.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Милан Петрић



ПРИМЉЕНО: 27. 03. 2015

1040

Орг јед.	Бр	Титул	Вредности
01	011-500/15		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

27. март 2015. године

Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о инспекцијском надзору подносим:

А М А Н Д М А Н И

У члану 2. после става 2. додаје се нови став 3. који гласи:

„У вршењу инспекцијског надзора органи државне управе, органи аутономне покрајине и органи јединица локалне самоуправе и други субјекти са јавним овлашћењима дужни су да предузимају све мере и активности ради спречавања ризика коруптивности, отклањања и санкционисања коруптивног деловања од стране органа који врше инспекцијски надзор.“

Образложење

У одређивању појма и циља инспекцијског надзора неопходно је истаћи потребу антикоруптивног деловања органа државне управе, органа аутономне покрајине и органа јединица локалне самоуправе и других субјекти са јавним овлашћењима. Ово је битно јер се већ у Уводним одредбама закона наглашава елемент антикоруптивног деловања, као одређење врсте начела у вршењу инспекцијског надзора, с обзиром да је област инспекцијског надзора државни сектор који је „најпогоднији“ за вршење коруптивног деловања. С друге стране, сви органи из става 1. и 2. Антикоруптивно деловање могу остварити кроз доношење аката, прописивање процедура, поступања по притужбама, поступцима интерне контроле итд. Из наведених разлога, сматрамо да је амандманска интервенција неопходна у одређивању циља инспекцијског надзора.

А М А Н Д М А Н П

У члану 3. тачка 2) мења се и гласи:

„2) Инспектор је службено лице са посебним овлашћењима, обавезама и одговорностима прописаним законом, које испуњава услове за обављање инспекцијског надзора, ужива кривичноправну заштиту прописану законом и које врши контролу спровођења одредаба закона и других прописа с циљем да се превентивним, корективним и принудним мерама и деловањем спрече штетне последице по заштићена добра, права и интересе, у складу са законом.“

Образложење

Сматрам да је потребно прецизније дефинисати место и улогу инспектора, кроз дефиницију појма односно значење израза у овом закону. Недостаци у дефинисању доводе до неразумевања положаја, права, обавеза, одговорности и улоге инспектора и других учесника у поступку инспекцијског надзора, чији су послови и активности повезани са инспекцијским надзором (Именовано тело, пословне асоцијације, стручне установе, удружења потрошача, научно-истраживачки центри и институти и др). Ово посебно из разлога што се у свакодневној пракси запажа присуство „самозваних“ (тзв.) инспектора. Осим тога, амандманом се наглашавају и „нивои,, рада инспектора- превентивни, корективни и репресивни, што је, по нашем мишљењу, у духу Предлога закона.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 5. став 7. мења се и гласи:

„Ако у вези са вршењем инспекцијског надзора надзирани субјект пружи отпор инспектору и онемогућава или битно отежава вршење инспекцијског надзора, инспектор може да захтева помоћ полиције и комуналне полиције.“

Образложење

Одредбом става 7. како је предложено у Предлогу закона инспектор може захтевати помоћ полиција и комуналне полиције не само када надзирани субјект пружи отпор и онемогући или битно отежа вршење инспекцијског надзора, већи и када очекује да надзирани субјект пружи отпор.

Сматрамо да решење из Предлога закона није добро, нарочито када смо дневно сведоци злоупотреба оваквих дискреционих овлашћења, те из тог разлога предлажемо да инспектор може захтевати помоћ полиције или комуналне полиције тек уколико заиста буде пружен отпор.

А М А Н Д М А Н I V

У члану 8. став 4. речи: „Инспекција може да на својој интернет страници објави“ замењују се речима:

„Инспекција на својој интернет страници објављује“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандманом је нормирана обавеза инспекције да на својој интернет страници објави списак надзираних субјеката за које, на основу података добијених помоћу контролних листи, утврди да су постигли највећи степен усклађености пословања и поступања са законом и другим прописом, имаће стимулативни и мотивациони ефекат и на друге надзиране субјекте да своје пословање и поступање ускладе се прописима.

А М А Н Д М А Н V

У члану 10. став 1. речи: „, осим када постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају“ бришу се.

У ставу 2. реч: „вишегодишњи“ замењује се речју: „петогодишњи“.

У ставу 6. на крају реченице брише се тачка и додају се речи: „најкасније до 31. децембра текуће године за наредну годину.“

После става 8. додаје се нови ст. 9, 10. и 11. који гласе:

„Стратешки план посебно садржи стратешке циљеве који треба да буду оставарени реализацијом стратешког плана, надлежности у реализацију стратешких циљева, активности за реализацију циљева и индикаторе остварености циљева. Стратешки план може садржати и друге елементе које пропише министар надлежан за одговарајући област инспекцијског надзора, односно ималац јавног овлашћења који врши инспекцијски надзор у одређеној области.

Стратешки план инспекцијског надзора се спроводи кроз годишње планове инспекцијског надзора.

Стратешки план инспекцијског надзора објављују се на интернет страници инспекције.“

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом се утврђује као дужност инспекције спровођење плана инспекцијског надзора без изузетка. Предлагач закона је оставио могућност да инспекција не спроводи план инспекцијског надзора када постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају. Сматрамо да овакво

одређење може створити могућност да се одступа од утврђених планова надзора и да је зато боље избрисати овај изузетак.

Амандманом на став 6. предлагемо одређивање рока за објављивање плана на сајту инспекције, будући да је необјављивање утврђено као прекршај у члану 59.

Другим делом амандмана предлагемо ближе уређење стратешког плана. Према решењу Предлагача закона стратешки план је вишегодишњи, што може довести до тога да различите инспекције утврђују стратешке планове за различите периоде, што опет може довести до неуједначене праксе што је противно циљу овог закона. Поред тога предвидели смо амандманом елементе које би стратешки план требало да садржи и начин његове реализације, односно да се спроводи кроз годишње планове, чиме се обезбеђује ефикаснији рад инспекције и боље праћење њеног рада у дужем периоду.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 13. став 3. на крају реченице брише се тачка, ставља запета и додају се речи: „ а инспекција је дужна да најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева да поступи по захтеву или да обавести надзираног субјекта о разлозима за непоступање по захтеву.“

У ставу 7. после речи: „инспекција“ додају се речи: „у року од осам дана“, а реч: „благовремено“ брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Амандманом предлагемо да се, у случају када надзирани субјект захтева превентивно деловање, утврди обавеза инспекције да у року од 15 дана од дана пријема захтева поступи по захтеву или да обавести субјекта зашто није поступила по захтеву. Сматрамо да оваква обавеза инспекције може да допринесе искорењивању „ћутања управе“, да допринесе правној сигурности, нарочито у ситуацијама када остваривање одређених права или правилно испуњавање обавеза надзираног субјекта зависи од одређених активности у оквиру превентивног деловања инспекције (нпр. обавештење о промени прописа, пружање стручне и саветодавне подршке итд.)

Поред тога у ставу 7. предлагемо прецизно утврђивање рока у коме ће се сачинити и доставити допис који садржи препоруке за отклањање пропуста. Будући да допис са препорукама има правну природу акта о примени прописа и да с тим у вези настају одређене обавезе надзираног субјекта у смислу извештавања о примени препорука и евентуална примена других мера као се не поступи на препоручен начин, али и да се отвара могућност примене члана 31. односно изузетака када се може изрећи мера управљања, сматрамо да рок мора бити прецизно уређен.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 14. став 1. после речи: „објави их“ додају се речи: „најкасније до 31. децембра текуће године за наредну годину“.

После става 5. додаје се нови став 6. који гласи:

„Извештај о самопровери не замењује нити искључује поступање инспектора у смислу става 2. овог члана“.

О б р а з л о ж е њ е

Предлог закона у члану 14. не садржи рок до ког морају бити објављене контролне листе, а чланом 59. утврђена је прекршајна одговорност руководиоца инспекције у случају да необјављивања контролних листа. Уколико се рок не утврди неће моћи ни да се утврди прекршајна одговорност. Поред тога постојање рока уводи сигурност у поступање не само инспекције већ и надзираних субјеката, нарочито када се има у виду да је истим чланом предивђена могућност да сам надзирани субјект на основу објављене контролне листе изврши самопроверу.

Амандманом се такође предлаже да се утврди да извештај о самопровери не може да замени или искључи поступање инспектора. Иако се евентуално тумачењем може доћи од тог смисла, сматрамо да је потребно експлицитно законом предвидети да самопровера не искључује инспекцијски надзор. Самопровера свакако може да допринесе бољем раду субјекта и да у извесном смислу олакша рад инспекције.

А М А Н Д М А Н VIII

У члану 15. став 2. реч: „благовремено“ замењује се речима: „најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева“.

О б р а з л о ж е њ е

Ради ефикаснијег рада инспекције потребно је утврдити прецизан рок за доставу тражених података од стране других органа, јер термин „благовремено“ је прилично растегљив и није јасно у односу на који моменат се и у односу на које потребе одређује благовременост.

А М А Н Д М А Н IX

У члану 18. после става 6. додају се нови ст. 7. и 8. који гласе:

„Поступак инспекцијског надзора поводом захтева надзираног субјекта за вршење инспекцијског надзора или поводом захтева другог лица које је посебним законом признато својство сранке у поступку покреће се најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева.

Инспектор је дужан да надзираном субјекту, односно присутном лицу уручи налог за инспекцијски надзор.“

Образложење

Предложеним амандманом предвиђа се прецизно утврђивање рока за покретање поступка по захтеву надзираног субјекта или по захтеву другог лица. Сматрамо да се је потребно ово питање прецизно уредити нарочито када се има у виду да надзирани субјект може захтевати покретање поступка у циљу утврђивања одређених чињеница односно да би могао да оствари одређена права.

Поред тога амандманом се утврђује обавеза инспектора да уручи налог. Без обзира што је предвиђено да поступак почиње када инспектор уручи налог сматрамо да је ради правне сигурности потребно да постоји одредба која експлицитно утврђује ову дужност.

АМАНДМАН X

У члану 19. став 3. речи: „време примерено сврси вршења инспекцијског надзора“ замењују се речима: „периоду од 7 часова ујутру до 20 часова увече радним данима, осим у случајевима из става 2. овог члана када се може вршити и у друго време и нерадним данима“.

Образложење

Формулација коју Предлагач закона користи је према нашем мишљењу непрецизна и тешко је одредити шта је то „време примерено сврси“ и зато сматрамо да је потребно прецизно одређење када се може вршити инспекцијски надзор. Ово нарочито када се има у виду да било какав надзор државних органа над физичким лицима увек подразумева извесно ограничавање права и слобода и у том смислу таква ограничавања морају бити рестриктивно регулисана.

АМАНДМАН XI

У члану 20. став 2. после речи: „да буде упознат са предметом и трајањем поступка, налогом за инспекцијски надзор и другим актима донетим у поступку“ додају се речи: „и да му налог и други акти у поступку буду уручени“.

Образложење

С обзиром на природу инспекцијског надзора и чињеницу да се у овом поступку увек задире у један део права и слобода сматрамо да је потребно да се изричито наведе право субјекта да му налог и други акти у поступку буду уручени, јер од тог уручивања или неуручивања зависи даљи ток поступка и заштита права у случају када субјект сматра да су она повређена.

А М А Н Д М А Н XII

У члану 21. после става 5. додаје се нови став 6. који гласи:

„Инспектор је дужан да у оквиру својих овлашћења предузима само оне мере које су по врсти, обиму и трајању неопходне и довољне за остварење циља инспекцијског надзора и којима се надзираном субјекту не намећу прекомерни или непотребни трошкови.“

Образложење

Предложени амандман представља додатно прецизирање граница овлашћења инспектора чиме се смањује могућност злоупотреба и додатно се штите права надзираног субјекта и обезбеђује правилнији и економичнији рад инспекције.

А М А Н Д М А Н XIII

У члану 22. у ставу 1. речи: „када се његов власник или корисник, односно држалац противи вршењу увиђаја“ замењују се речима: „осим када се увиђај врши на изричит захтев надзираног субјекта“.

Образложење

Сматрамо да једино у ситуацији када надзирани субјект подноси захтев за спровођење поступка инспекцијског надзора када је то потребно да би надзирани субјект могао да оствари одређена права могуће је да се увиђај спроведе без писане наредбе суда. У осталим случајевима, без обзира да ли се власник или корисник противи или не, сматрамо да увиђај у стамбеном простору може бити извршен само уколико за тако нешто постоји одлука суда.

А М А Н Д М А Н XIV

У члану 28. у ставу 3. речи: „има право да нареди“ замењује се речју: „наредиће“, а на крају реченице се додају речи: „уколико надзирани субјект поступи супротно забрани обављања делатности или вршења активности“.

Образложење

Имајући у виду да се ставом 3. регулише случај одређивање врло ригорозне мере – печатење просторија, постројења итд... сматрамо да овај случај мора бити врло рестриктивно регулисан и да не сме постојати ни најмања могућност злоупотребе, односно да норма треба да буде таква да се изричито наведе када ће бити изречена мера и да када такав случај наступи да инспектор мора меру изрећи. У том смислу сматрамо да инспектор не може да има дискрециона овлашћења („има право да нареди“) већ да мора наредити када наступи конкретан случај („наредиће“). Како Предлагач закона није предвидео у ком конкретном случају ће доћи до печатења просторија то смо ми учинили амандманом тако да ове мере долази само у случају када надзирани субјект поступи супротно забрани обављања делатности или вршења активности.

АМАНДМАН XV

У члану 31. у ставу 3. тачка 1) мења се и гласи:

„1) ако је, после издавања акта о примени прописа, промењен пропис тако да се другачије уређује предмет акта о примени прописа, а на интернет страници је објављено обавештење о промени прописа;

Образложење

Ставом 3. су регулисани су изузеци када се субјекту који је поступио према акту о примени прописа може изрећи мера управљања (ставом 2. је утврђено да се таквом субјекту не може изрећи мера управљања).

У тачки 1) става 3. је утврђено да се мера може изрећи ако је после издавања акта о примени прописа промењен пропис тако да другачије уређује предмет акта о примени прописа. Дакле у случају када се промени пропис, а субјект то није нпр. знао и поступи по упутству које више није актуелно може му се изрећи мера управљања. Сматрамо да је овакво правило исувише строго и неправично и да у нашим условима може да створи проблеме надзираним субјектима.

Наиме акт о примени прописа представља одређена упутства или обавештења, између осталог, како примењивати прописе. Реално је очекивати да ће се надзирани субјекти у свом поступању у већој мери ослањати на таква упутства него што ће сами читати или пратити прописе. Таква ситуација им не треба бити отежавајућа околност и зато предлажемо овакво решење.

АМАНДМАН XVI

У члану 37. став 4. речи: „у року од три“ замењују се речима: „најкасније наредног“.

Образложење

Амандманом предлажемо да се рок за израду писаног решење, у ситуацији када је усмено наложена одређена мера скрати и да се у таквим ситуацијама поступа са максималном хитношћу.

АМАНДМАН XVII

У члану 39. реч „осам“ замењује се бројем „15“.

Образложење

Решење предложено амандманом оставља надзираном субјекту дужи рок за изјављивање жалбе против решења инспектора, што сматрамо примеренијим у односу на решење из Предлога закона, с обзиром на правну и чињеничну комплексност великог броја инспекцијских надзора и решења инспектора. Осим тога, у појединим законима овај рок јесте 15 дана, као нпр. Члану 387. Закона о енергетици који гласи:

На решење инспектора може се изјавити жалба Министарству у року од 15 дана од дана пријема решења.“ Дакле, и ради отклањања колизионих норми у појединим системским или секторским законима, потребно је да овај рок буде 15 дана.

АМАНДМАН XVIII

У члану 44. у ставу 1. после речи: „објављује“ додају се речи: „најкасније до 31. јануара наредне године за претходну годину“.

У ставу 2. тачка 12) после речи: „поступања“ ставља се запета и додају се речи: „уз посебно истицање броја поднетих притужби и области рада на које су се односиле;“.

После става 5. додаје се нови став 6. који гласи:

„На основу анализе годишњих извештаја процењује се степен остварености стратешког плана.“

Образложење

Предложеним амандманом се утврђује рок до када се мора објавити годишњи извештај, будући да Предлог закона не предвиђа рок. Сматрамо да је потребно да се рок утврди како би у том погледу постојала уједначена пракса и како би ефикасно могао да се анализира рад инспекције и уопште да се прати примена закона. Поред тога чланом 59. утврђена је прекршајна одговорност

уколико се извештај не објави. Тешко да таква одговорност може бити утврђена уколико не постоји рок за објаву.

Поред тога амандманом смо предвидели да годишњи извештај мора да садржи податке о поднетим притужбама, јер се и на основу притужби, њиховог броја и садржине, односно области може видети квалитет рада инспекције.

Последњи став амандмана се односи на усаглашавање са амандманом којим смо прецизније уредили стратешке планове.

А М А Н Д М А Н XIX

У члану 47. став 1. мења се и гласи:

„Испит за инспектора састоји се од писменог и усменог дела.“

Образложење

Амандманско решење је граматички, лингвистички и логички исправније у односу на решење из Предлога закона.

А М А Н Д М А Н XX

У члану 48. додаје се нови став 4. који гласи:

„Службеник из ст. 1. и 2. и лице из става 3. не могу налагати управне мере у инспекцијском надзору.“

Образложење

Чланом 48. се регулише давање овлашћења службенику који није инспектор (има услове за прописане за инспектора изузев положеног испита) да може вршити управне радње у инспекцијском надзору, са свим овлашћењима и обавезама инспектора. Будући да није јасно због овог другог дела (са свим овлашћењима и обавезама инспектора) да ли се на тај начин овлашћења таквог службеника проширују и на овлашћења изрицања управних мера, сматрамо да је потребно додати став како смо га формулисали.

А М А Н Д М А Н XXI

У члану 49. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„ Инспектор је дужан да свој рад обавља савесно и одговорно“.

Постојећи став 2. постаје став 3.

Образложење

Савесност и одговорност у раду је правни стандард који је неопходно инкорпорирати у закон, јер се њиме на начелном нивоу наглашава да, поред самосталности у раду у границама овлашћења утврђених законом, постоји обавеза инспектора на савесност и одговорност.

АМАНДМАН XXII

У члану 52. став 4. брише се.

Образложење

У члану 52. у ставу 1. предвиђено је да свако лице има право да поднесе притужбу против руководиоца инспекције, инспектора, односно службеника овлашћеног за вршење инспекцијског надзора ако сматра да су му њиховим незаконитом или неправилном радњом, односно несавесним радом повређена права или слободе.

Ставом 4. је предвиђено да подносилац притужбе, када је незадовољан одлуком о притужби може се тим поводом обратити Координационој комисији. Сматрамо да став 4. треба брисати јер он регулише ситуацију контроле законитости и сврсисходности рада управе и регулисана је другим прописима и уједно ова надлежност припада Заштитнику грађана. Не може никако припадати Координационој комисији. Поред тога став 4. како је формулисан је исувише уопштено постављен, није утврђен поступак за подношење притужбе, нити поступак за одлучивање по притужби, одлуке које се могу донети, њихово дејство итд.

АМАНДМАН XXIII

У члану 65. реч: „две“ замењује се речју: „једне“, а речи: „почетка примене“ замењују се речју: „ступања на снагу“.

Образложење

Сматрамо да је рок од годину дана за решавање статуса инспектора довољан, с обзиром да закон почиње да се примењује у року од годину дана од дана ступања на снагу и да у том периоду треба решити спорна питања како би закон могао протеклом рока од годину дана да се примењује у пуном обиму. Уколико се питање статуса инспектора пролонгира тиме се фактички и одлаже ефикасна примена закона.

А М А Н Д М А Н XXIV

У члану 66. став 1. реч: „две“ замењује се речју: „једне“, а речи: „почетка примене“ замењују се речју: „ступања на снагу“.

Образложење

Сматрамо да је рок од годину дана за спровођење испита за инспекторе довољан, с обзиром да закон почиње да се примењује у року од годину дана од дана ступања на снагу и да у том периоду треба решити спорна питања како би закон могао протеком рока од годину дана да се примењује у пуном обиму. Уколико се питање статуса инспектора пролонгира продужавањем рока за спровођење испита тиме се фактички и одлаже ефикасна примена закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Александар Сенић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
26. март 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 26. 03. 2015

15.00

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
09	011-500/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о инспекцијском надзору, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о инспекцијском надзору, у члану 13. став 3. реч: „субјект“ замењује се речју: „субјекат“.

Образложење

Сматрамо да је потребно да се у свим члановима Предлога закона усклади коришћење речи „субјекат“.

А М А Н Д М А Н II

У члану 14. став 2. иза речи: „овлашћен“ ставља се запета.
У ставу 4. речи: „једном годишње“ замењују се речима: „два пута годишње“.

Образложење

Сматрамо да је измена предложена овим амандманом примеренија правопису српског језика.

Сматрамо да се овим амандманом постиже већа ажурност у примени закона.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 28. став 1. реч: „субјект“ замењује се речју: „субјекат“.

Образложење

Сматрамо да је потребно да се у свим члановима Предлога закона усклади коришћење речи „субјекат“.

А М А Н Д М А Н И V

У члану 29. став 1. реч: „субјект“ замењује се речју: „субјекат“.

Образложење

Сматрамо да је потребно да се у свим члановима Предлога закона усклади коришћење речи „субјекат“.

А М А Н Д М А Н V

У члану 30. став 1. реч: „субјект“ замењује се речју: „субјекат“.
У ставу 3. реч: „субјект“ замењује се речју: „субјекат“.

Образложење

Сматрамо да је потребно да се у свим члановима Предлога закона усклади коришћење речи „субјекат“.

А М А Н Д М А Н V I

У члану 32. став 1. реч: „субјект“ замењује се речју: „субјекат“.

Образложење

Сматрамо да је потребно да се у свим члановима Предлога закона усклади коришћење речи „субјекат“.

А М А Н Д М А Н V I I

У члану 33. став 1. реч: „субјект“ замењује се речју: „субјекат“.

Образложење

Сматрамо да је потребно да се у свим члановима Предлога закона усклади коришћење речи „субјекат“.

А М А Н Д М А Н V I I I

У члану 41. став 4. реч: „принудном“ замењује се речју: „принудом“.
У ставу 9. реч: „принудном“ замењује се речју: „принудом“.

Образложење

Сматрамо да је неопходна правилна употреба речи „принуда“ у Предлогу закона.

А М А Н Д М А Н I X

У члану 43. став 3. мења се и гласи:

„Сврха обраде података о личности у евиденцији о инспекцијском надзору је планирање и вршење инспекцијског надзора. У ову евиденцију се уносе следећи подаци о личности: подаци о идентитету подносиоца (име и презиме и јединствени матични број грађана) и адреса пребивалишта, односно боравишта, као и други подаци неопходни за контакт.“

Образложење

Поднетим амандманом брише се сувишна реч „је“.

А М А Н Д М А Н Х

У члану 51. став 2. мења се и гласи:

„Службена легитимација садржи: мали грб Републике Србије; организациони положај и назив надлежне инспекције; име и презиме инспектора; слику инспектора; јединствени број легитимације; области у којима је инспектор надлежан да врши надзор и овлашћења инспектора за предузимање радњи и налагање мера у инспекцијском надзору; потпис и печат надлежног органа.“

Образложење

Сматрамо да је неопходно да службена легитимација поред наведеног садржи и јединствени број легитимације, јер је то један од главних података којим инспектор доказује своје службено својство и идентитет. Такође, можемо узети пример посланичке легитимације која између осталог садржи и јединствени број.

А М А Н Д М А Н Х I

У члану 52. став 4. мења се и гласи:

„Подносилац притужбе који је незадовољан одлуком о притужби може се овим поводом обратити Координационој комисији у року од 15 дана, која у вези с тим предузима одговарајуће активности из круга послова које обавља.“

Образложење

Сматрамо да је потребно да се наведе прецизан рок у којем подносилац притужбе може да се обрати Координационој комисији.

А М А Н Д М А Н Х II

У члану 54. став 4. речи: „једном годишње“ замењују се речима: „два пута годишње“.

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује већа ажурност и транспарентност у примени овог закона.

А М А Н Д М А Н Х П

У члану 56. став 3. мења се и гласи:

„За прекршај из става 1. овог члана казниће се надзирани субјекат – физичко лице новчаном казном од 50.000 до 150.000 динара.“

Став 6. мења се и гласи:

„За прекршај из става 5. овог члана казниће се надзирани субјекат – предузетник новчаном казном од 20.000 до 50.000 динара.“

Став 7. мења се и гласи:

„За прекршај из става 5. овог члана казниће се надзирани субјекат – физичко лице новчаном казном од 10.000 до 30.000 динара.“

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује оштрија казнена политика у примени овог закона.

А М А Н Д М А Н Х И V

У члану 57. став 2. мења се и гласи:

„Када је обављање одређене делатности или вршење одређене активности дозвољено једино у форми правног лица, за прекршај из става 1. овог члана казниће се физичко лице које обавља делатност или врши активност као нерегистровани субјекат новчаном казном од 200.000 до 2.000.000 динара.

Став 3. мења се и гласи:

„Новчаном казном од 200.000 до 2.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице из члана 33. став 2. овог закона.

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује оштрија казнена политика у примени овог закона.

А М А Н Д М А Н Х V

Члан 59. мења се и гласи:

„Члан 59

„Новчаном казном од 100.000 до 250.000 динара казниће се за прекршај руководилац инспекције ако инспекција:

1) не спроводи план инспекцијског надзора, а да не постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају (члан 10. став 1);

2) не објави план инспекцијског надзора на својој интернет страници (члан 10. став 6);

3) не сачини контролне листе из своје области инспекцијског надзора, не примењује их и не објави их на својој интернет страници (члан 14. став 1);

4) не објави годишњи извештај о раду на својој интернет страници (члан 44. став 1).“

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује оштрија казнена политика у примени овог закона.

А М А Н Д М А Н Х V I

У члану 60. у уводној реченици речи: „од 20.000 до 90.000 динара“ замењују се речима: „од 50.000 до 150.000 динара“.

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује оштрија казнена политика у примени овог закона.

А М А Н Д М А Н Х V I I

У члану 61. у уводној реченици речи: „од 20.000 до 50.000 динара“ замењују се речима: „од 30.000 до 60.000 динара“.

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује оштрија казнена политика у примени овог закона.

А М А Н Д М А Н Х V I I I

Члан 62. мења се и гласи:

„Члан 62

Прописи из члана 9. став 9, члана 35. став 6, члана 43. став 8, члана 47. став 3. и члана 51. став 3. овог закона биће донети у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона.

Прописи из члана 9. ст. 10. и 11, члана 10. ст. 7. и 8, члана 12. став 12, члана 35. став 7. и члана 54. ст. 5. и 6. овог закона биће донети у року од 60 дана од дана ступања на снагу овог закона.“

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује бржи почетак целокупне примене закона.

А М А Н Д М А Н Х I X

У члану 63. речи: „у року од шест месеци“ замењују се речима: „у року од три месеца“.

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује бржи почетак фактичке примене закона.

А М А Н Д М А Н Х X

У члану 65. речи: „у року од две године“ замењују се речима: „у року од годину дана“.

Образложење

Сматрамо да је рок од годину дана сасвим довољан за полагање испита за инспектора.

А М А Н Д М А Н Х Х I

У члану 66. став 1. речи: „у року од две године“ замењују се речима: „у року од годину дана“.

Став 3. брише се.

Образложење

Сматрамо да је рок од годину дана сасвим довољан за спровођење испита за инспектора. Такође, инспектори који имају најмање седам година радног искуства на пословима инспекцијског надзора су дужни да полажу испит за инспектора. Обавезним полагањем испита обезбеђују се подједнаки услови за све инспекторе који на дан ступања на снагу овог закона немају врсту и степен образовања прописане овим законом.

А М А Н Д М А Н Х Х II

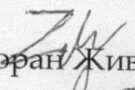
У члану 69. став 1. речи: „у року од 12 месеци“ замењују се речима: „у року од шест месеци“.


У ставу 3. речи: „у року од 18 месеци“ замењују се речима: „у року од 12 месеци“.

Образложење

Сматрамо да је потребно смањити неопходне рокове за усаглашавања ради брже и ефикасније примене закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Зоран Живковић


Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Одбор за правосуђе, државну
управу и локалну самоуправу
14. април 2015. године
Београд

11. 4. 2015.
15

ПРЕДСЕДНИК НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 – Пречишћени текст), Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу подноси на Предлог закона о инспекцијском надзору следеће амандмане:

АМАНДМАН I

Члан 22. став 1. мења се и гласи:

„Ради утврђивања чињеница инспекција мора да прибави писану наредбу надлежног суда ако намерава да изврши увиђај у стамбеном простору или другом простору који има исту, сличну или повезану намену (у даљем тексту: стамбени простор), осим када се увиђај врши на захтев или уз изричит писани пристанак власника или корисника, односно држаоца стамбеног простора, који се може дати и на лицу места. Пристанак може бити и усмени, када је неопходно да се предузму хитне мере ради спречавања или отклањања опасности по живот или здравље људи, имовину веће вредности, животну средину или биљни или животињски свет, што се посебно образлаже у записнику.

После става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Изузетно од става 1. овог члана, када је неопходно да се предузму хитне мере ради спречавања или отклањања опасности по живот или здравље људи, имовину веће вредности, животну средину или биљни или животињски свет, уколико постоји извор штете који потиче из стамбеног простора, а власник или корисник, односно држалац стамбеног простора је непознат, недоступан, дуже одсутан или је преминуо, а заоставштина није расподељена, инспекција без одлагања о томе обавештава друге надлежне органе и организације ради хитног предузимања радњи и мера из њиховог делокруга и предлаже суду да изда наредбу за вршење увиђаја у стамбеном простору, образлажући у предлогу и посебно у записнику разлоге за такво поступање.

Досадашњи ст. 2. до 12. овог члана постају ст. 3. до 13.

У досадашњем ставу 3. овог члана, који постаје став 4, речи: „става 2.” замењују се речима: „става 3.”, а у досадашњем ставу 12. овог члана, који постаје став 13, речи: „става 11.” замењују се речима: „става 12.”.

Образложење

Овом изменом врши се прецизирање предложеног решења у члану 22, тако да је, осим на захтев, увиђај могуће извршити и уз изричит писани пристанак власника или корисника, односно држаоца простора, који се може дати на лицу места, као и да, осим

надзираног субјекта (корисника, односно држаоца простора), захтев може поднеги и пристанак дати и власник простора када то није исто лице.

С обзиром да одређене животне ситуације захтевају хитност поступања ради заштите виталних вредности, предложеним одредбама се предвиђа да у тим случајевима пристанак може бити и усмени, што се посебно образлаже у записнику, тако да о истом остаје писана евиденција.

Поред тога, утврђују се правила поступања инспекције и заштите грађана у одређеним изузетним ситуацијама које се јављају у пракси када из стамбеног простора потиче извор штете (у питању су штетне, односно недозвољене и прекомерне имисије у виду изливања пијаће воде, преношења дима, непријатих мириса, топлоте, чађи, потреса, буке, отицања отпадних вода и сл.), а власник или корисник, односно држалац стамбеног простора је непознат, недоступан, дуже одсутан или је преминуо, а заоставштина није расподељена.

Због новог става 2. који се амандманом Одбора додаје, врше се и одговарајуће измене ознака ставова.

АМАНДМАН II

У члану 35. став 7. речи „локрајинске аутономије“ замењују се речима „аутономне покрајине“.

Образложење

Амандманом се врши правна редакција наведене одредбе.

АМАНДМАН III

У члану 60. тачка 4) мења се и гласи:

„4) без прибављене писане наредбе надлежног суда врши увиђај у стамбеном простору, када за вршење увиђаја нема захтева или пристанка власника или корисника, односно држаоца стамбеног простора, датог у складу са чланом 22. став 1. овог закона, а не постоје околности из члана 22. став 2. овог закона (члан 22);“.

У тачки 8) овог члана после речи: „чланом 31. став 3“ додају се тачка и речи: „овог закона“.

Образложење

Амандманом се врши усклађивање казнене одредбе тачке 4) члана 60. Предлога закона са материјалним решењем члана 22. Предлога закона, на који се казнена одредба односи, у складу са амандманом Одбора поднетим на тај члан.

Амандманом се, такође, врши правноредакцијска исправка тачке 8) овог члана.

ПРЕДСЕДНИК

Петар Петровић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 01.04.2015

1380

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
1. април 2015. године
Београд

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-500/15		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавам Вас да се у амандману који сам поднео на члан 3 Предлога закона о инспекцијском надзору, 30. марта 2015. године, поткрала техничка грешка, па овом приликом достављам исправку тако да амандман сада гласи:

У члану 3. став 1 тач. 4 предлога закона иза речи: "Агенција за привредне регистре", додати речи: "други надлежни органи и организације".

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Милан Петрић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
7.април 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

07. 04. 2015

15¹⁰

ГЛАВА	Број	Прилог	Вредности
03	011-500/15		

115

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас да су се у А М А Н Д М А Н У VIII на члан 41., А М А Н Д М А Н У XIV на члан 57. и А М А Н Д М А Н У XV на члан 59. Предлога закона о инспекцијском надзору, које смо поднели дана 26. марта 2015. године под бројем: 011-500/15, поткрале техничке грешке, те овим путем вршимо исправку тако да поднети амандмани гласе:

А М А Н Д М А Н VIII

У члану 41. став 1. реч: „субјект“ замењује се речју: „субјекат“.

У ставу 4. реч: „принудном“ замењује се речју: „принудом“.

У ставу 9. реч: „принудном“ замењује се речју: „принудом“.

Образложење

Сматрамо да је потребно да се у свим члановима Предлога закона усклади коришћење речи „субјекат“, као и да је неопходна правилна употреба речи „принуда“ у Предлогу закона.

А М А Н Д М А Н XIV

У члану 57. став 2. мења се и гласи:

„Када је обављање одређене делатности или вршење одређене активности дозвољено једино у форми правног лица, за прекршај из става 1. овог члана казниће се физичко лице које обавља делатност или врши активност као нерегистровани субјекат новчаном казном од 200.000 до 2.000.000 динара.“

Став 3. мења се и гласи:

„Новчаном казном од 200.000 до 2.000.000 динара казниће се за прекршај правно лице из члана 33. став 2. овог закона.“

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује оштрија казнена политика у примени овог закона.

А М А Н Д М А Н Х V

Члан 59. мења се и гласи:

„Члан 59

Новчаном казном од 100.000 до 250.000 динара казниће се за прекршај руководилац инспекције ако инспекција:

- 1) не спроводи план инспекцијског надзора, а да не постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају (члан 10. став 1);
- 2) не објави план инспекцијског надзора на својој интернет страници (члан 10. став 6);
- 3) не сачини контролне листе из своје области инспекцијског надзора, не примењује их и не објави их на својој интернет страници (члан 14. став 1);
- 4) не објави годишњи извештај о раду на својој интернет страници (члан 44. став 1).“

Образложење

Сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује оштрија казнена политика у примени овог закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Зоран Живковић


Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКА НАПРЕДНА СТРАНКА
2. април 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 02. 04. 2015

910

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	019-500/15		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС”, број 20/12 – пречишћен текст), на Предлог закона о инспекцијском надзору, који је поднела Влада, подносим следећи

АМАНДМАН

Члан 33. став 2. мења се и гласи:

„У инспекцијском надзору над субјектом уписаним у основни регистар, који обавља одређену делатност или врши одређену активност, а није уписан у одговарајући посебни регистар или евиденцију коју води други надлежни орган или организација или то чини без сагласности надлежног органа или организације (дозвола, одобрење, решење, мишљење, уверење, лиценца, сертификат, акредитација, потврда, овлашћење, акт о сагласности, акт о условима и др.) или без пријаве надлежном органу или организацији, када је овај упис, сагласност или пријава прописана као услов за обављање те делатности или вршење те активности, инспекција према том субјекту има и врши сва овлашћења и дужности које има и врши према нерегистрованом субјекту и на њега се примењују одредбе овог закона које се односе на нерегистрованог субјекта.“

Став 3. овог члана мења се и гласи:

„У инспекцијском надзору над надзираним субјектом код кога се затекне лице које без уговора о раду или другог ваљаног правног основа ради код тог субјекта, инспекција према том надзираном субјекту има и врши овлашћења и дужности које су прописане посебним законом и на овог надзираног субјекта се примењују одредбе става 4. овог члана.“

Став 6. овог члана мења се и гласи:

„Решење се одмах доставља нерегистрованом субјекту и њиме му се: налаже да без одлагања покрене поступак за упис у основни регистар, односно у одговарајући посебни регистар или евиденцију коју води надлежни орган или организација или прибављања сагласности надлежног органа или организације или пријаве надлежном органу или организацији; забрањује да обавља делатност или врши активност до испуњења за то прописаних услова; запленује роба, документација и други предмети који су му послужили

за незаконито обављање делатности или вршење активности или су тиме настали; налаже да отклони друге откривене незаконитости.

Образложење

Будући да, у складу са посебним прописима, постоје регистри у које се уписују, односно региструју правна лица и други субјекти, односно њихово оснивање, постоји потреба да се предложене одредбе прошире, чиме се омогућава у потпуности дефиниција нерегистрованог субјекта у овом закону, а самим тим и вршење инспекцијског надзора над нерегистрованим субјектом у складу са овим законом.

Такође, услед потребе за прецизнијим уређењем овлашћења и дужности инспекције у вршењу надзора ради спречавања и сузбијања „рада на црно“, сагласно делокругу инспекција које врше тај надзор, као и ради усклађености општег и посебног законодавства у овој области, указује се потреба за новим ставом 3. у члану 33.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Зоран Бабић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Лига социјалдемократа Војводине
27. март 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 27. 03. 2015

Орг.јед.	Број	Период	Вредности
01	011-500		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о инспекцијском надзору подносимо следеће амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У члану 2. став 1. Предлога закона о инспекцијском надзору речи: "чија садржина и појам су утврђени законом којим се уређује рад државне управе," бришу се.

Образложење

Сматрамо да је садржина појма инспекцијског надзора, садржана у члану 2. Предлога закона, непотребно оптерећена одређењем чије се брисање предлаже, а које гласи: "чија садржина и појам су утврђени законом којим се уређује рад државне управе,".

Дефиниција инспекцијског надзора предложена чланом 2. је свеобухватна и савремена те нема потребе и само ствара забуну да се кроз њу остварује повезаност са чланом 18. став 1. Закона о државној управи, који гласи:

"Инспекцијским надзором органи државне управе испитују спровођење закона и других прописа непосредним увидом у пословање и поступање физичких и правних лица и, зависно од резултата надзора, изричу мере на које су овлашћени."

А М А Н Д М А Н II

У члану 5. став 7. након речи: "надзора" додаје се реч: "основано".

Образложење

Одредба става 7. гласи:

"Ако се у вези са вршењем инспекцијског надзора очекује да надзирани субјект пружи отпор или се он пружи и инспектору онемогућава или битно отежава вршење инспекцијског надзора, инспектор може да захтева помоћ полиције и комуналне полиције."

Амандманом се тражи да очекивање буде основано, јер сматрамо да инспекцијски орган, који захтева помоћ полиције или комуналне полиције, мора да има одређене претходне закључке или информације о субјекту над којим ће се вршити инспекцијски надзор, које указују на могуће пружање отпора.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 8. став 4. речи: "може да на својој интернет страници објави" замењују се речима: "на својој интернет страници објављује".

Образложење

Решење садржано у Предлогу закона даје могућност (не обавезу) инспекцији да на својој интернет страници објави списак надзираних субјеката за које, на основу података добијених помоћу контролних листи, утврди да су остварили највећи степен усклађености пословања и поступања са законом и другим прописом.

Амандман уводи обавезу објављивања листе надзираних субјеката код којих је остварен највећи степен усклађености са законом (тзв. беле листе), чиме се даје подстицај законитости пословања и манифестује се превентивно деловање инспекције. Сматрамо да је инспекција, а не неки други орган, надлежна да обавља и овај посао имајући у виду њен задатак надзора над применом прописа, те да у ту сврху и користе контролне листе. Оваквим решењем даје се подстицај и другим субјектима, што може донети вишеструке користи. Уосталом, модерна инспекција све више обезбеђује потпору за превентивно деловање и тако омогућава поштовање закона.

А М А Н Д М А Н И V

У члану 10, у првој реченици става 5, речи: "у вези са којим прибавља мишљење надлежних органа државне управе, односно органа државне управе са чијим делокругом су повезана питања из плана инспекцијског надзора, и мишљење, односно смернице и упутства Координационе комисије" бришу се.

Образложење

Амандман полази од примедбе коју је током јавне расправе о Нацрту закона изнео Покрајински секретаријат за урбанизам, градитељство и заштиту животне средине. Обавеза прибављања мишљења надлежних органа приликом утврђивања предлога плана инспекцијског надзора ограничава самосталност инспекције у поступању и смањује ефикасност инспекцијског надзора, те се Амандманом предвиђа њено брисање.

А М А Н Д М А Н V

У члану 36. став 1. реч: "радних" брише се.

У ставу 4. након речи: "допуну записника" тачка се замењује запетом и бришу се речи: "на коју се не може ставити примедба".

Образложење

Чланом 36. став 1. предвиђено је да надзирани субјект има право да у писменом облику стави примедбе на записник о инспекцијском надзору, у року од пет радних дана од његовог пријема. Амандманом се предлаже брисање речи „радних“, како би се начин рачунања рокова ускладио са осталим одредбама Предлога, али и из разлога предности при рачунању броја дана независно од околности да ли су дани радни или нерадни (како за кога...).

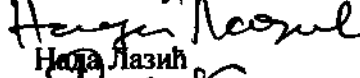
Решењем садржаним у ставу 4. члана 36. Предлога искључена је могућност стављања примедби на допунски записник. Сматрамо да се то решење противи основним правилима општег управног поступка те Амандманом предлажемо брисање дела норме који не допушта стављање примедбе на допунски записник (независно од тога што ће предлагач закона, вероватно, указивати на разлоге ефикасности и економичности поступка - као оправдање за предложено решење и на омогућену правну заштиту кроз жалбу на решење).

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

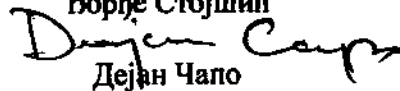

Ненад Чанак


Бојан Костреш


Олена Папуга


Нада Лазић


Борђе Стојшић


Дејан Чапо

ПРИМЉЕНО: 27. 03. 2015

1570

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

27. март 2015. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-500/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог Закон о инспекцијском надзору** подносимо:

А М А Н Д М А Н И

У члану 2. став 1. после речи: „пословања и поступања“ додају се речи: „, заштита здравља код“.

После става 2. додаје се нови став 3. који гласи:

„У вршењу инспекцијског надзора органи државне управе, органи аутономне покрајине и органи јединица локалне самоуправе и други субјекти са јавним овлашћењима дужни су да предузимају све мере и активности ради спречавања ризика коруптивности, отклањања и санкционисања коруптивног деловања од стране органа који врше инспекцијски надзор.“

Образложење

Србија спада у ред земаља са најлошијом здравственом заштитом, а превенција је једна од битних претпоставки за заштиту здравља. Заштита здравља на раду запослених код надзираних субјеката и корисника услуга и купаца код надзираних субјеката представља један од циљева инспекцијског надзора. Из постојећег члана 2. то није видљиво, а навођење појма „безбедности пословања и поступања надзираних субјеката“ не укључује „заштиту здравља“, јер „безбедност пословања“ представља технички и економски појам, а евентуално би могло да подразумева и заштиту од повреда на раду. Међутим, „безбедност пословања“ могло би се тумачити и чисто економски јер „пословање“ не мора да значи производни процес па би то могло да значи неризично, односно небезбедно пословање у економском смислу. Ово је важно колико за запослене у надзираним субјектима тако и за кориснике њихових услуга, купце, посетиоце итд.

У одређивању појма и циља инспекцијског надзора неопходно је истаћи потребу антикоруптивног деловања органа државне управе, органа аутономне покрајине и органа јединица локалне самоуправе и других субјеката са јавним овлашћењима. Ово је битно јер се већ у Уводним одредбама закона наглашава елемент антикоруптивног деловања, као одређење врсте начела у вршењу инспекцијског надзора, с обзиром да је област инспекцијског надзора државни

сектор који је „најпогоднији“ за вршење коруптивног деловања. С друге стране, сви органи из става 1. и 2. антикоруптивно деловање могу остварити кроз доношење аката, прописивање процедура, поступања по притужбама, поступцима интерне контроле итд. Из наведених разлога, сматрамо да је амандманска интервенција неопходна у одређивању циља инспекцијског надзора.

А М А Н Д М А Н П

У члану 3. тачка 2) мења се и гласи:

„2) Инспектор је службено лице са посебним овлашћењима, обавезама и одговорностима прописаним законом, које испуњава услове за обављање инспекцијског надзора, ужива кривичноправну заштиту прописану законом и које врши контролу спровођења одредаба закона и других прописа с циљем да се превентивним, корективним и принудним мерама и деловањем спрече штетне последице по заштићена добра, права и интересе, у складу са законом.“

Образложење

Сматрамо да је потребно прецизније дефинисати место и улогу инспектора, кроз дефиницију појма односно значење израза у овом закону. Недостаци у дефинисању доводе до неразумевања положаја, права, обавеза, одговорности и улоге инспектора и других учесника у поступку инспекцијског надзора, чији су послови и активности повезани са инспекцијским надзором (Именовано тело, пословне асоцијације, стручне установе, удружења потрошача, научно-истраживачки центри и институти и др). Ово посебно из разлога што се у свакодневной пракси запажа присуство „самозваних“ (тзв.) инспектора. Осим тога, амандманом се наглашавају и „нивои,, рада инспектора- превентивни, корективни и репресивни, што је, по нашем мишљењу, у духу Предлога закона.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 4. став 6. речи: „Пореске полиције, као посебне организационе јединице“ бришу се.

Став 7. брише се.

Образложење

Сматрамо да је сврсисходније изузети рад целокупне Пореске управе из примене овог закона, а не само Пореске полиције, будући да је рад Пореске управе у целости регулисан Законом о пореском поступку и пореској администрацији (ЗПППА). ЗПППА је уосталом 2014. године мењан управо да би се, према речима Владе, рад пореске инспекције учинио много ефикаснијим.

Предлажемо брисање става 7. којима се уређује да се применом овог закона не уводи обавеза додатног запошљавања и да ће јединице локалне самоуправе обављати ове послове у складу са прописима који уређују запошљавање у јединицама локалне самоуправе. Брисање предлажемо јер сматрамо да оваквој

одредби није место у члану који уређује примену овог закона и однос са другим законима, а и није јасно због чега се ограничење истиче само у погледу јединица локалне самоуправе а не и у погледу органа државне управе, будући да је ограничавање запошљавања у државној управи/јавном сектору предвиђено другим законом (Законом о буџетском систему).

А М А Н Д М А Н И V

У члану 5. став 4. број: „15“ замењује се речју: „пет“, а после речи: „инспекцијски надзор.“ додају се нове реченице које гласе: „Изузетно државни органи, органи аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе и имаоци јавних овлашћења могу благовремено, уз образложење, да затраже додатни рок од 5 дана. Инспектор ће одобрити продужење рока, уколико се из образложења може закључити да би додатни рок био неопходан ради достављања тражених података и обавештења који су значајни за инспекцијски надзор. У супротном ће одбити захтев. На захтев инспектора државни органи, органи аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе и имаоци јавних овлашћења дужни су да доставе допунске податке и обавештења која су значајна за инспекцијски надзор у року од три дана од пријема захтева.“

У ставу 5. речи: „представницима приватног сектора и другим“ бришу се.

Став 7. мења се и гласи:

„Ако у вези са вршењем инспекцијског надзора надзирани субјект пружи отпор инспектору и онемогућава или битно отежава вршење инспекцијског надзора, инспектор може да захтева помоћ полиције и комуналне полиције.“

О б р а з л о ж е њ е

Амандманом предлажемо скраћивање рокова за поступање државних и других органа, односно имаоца јавних овлашћења у погледу доставе података на захтев инспекције, а у циљу ефикасног инспекцијског надзора, који треба у што краћем року да отклони незаконито пословање и обезбеди правилност и безбедност пословања.

У нашем Уставу сви облици својине су равноправни (чл. 86. Устава Републике Србије у поглављу Економско уређење), а појам „ приватни сектор“ код нас не постоји у правном систему, па је нужно брисати ове речи јер су анахроне и представљају речи из неких других друштвених система. У супротном требало би набројати и представнике задружног сектора, јер и та имовина постоји у нашем систему.

Одредбом става 7. како је предложено у Предлогу закона инспектор може захтевати помоћ полиција и комуналне полиције не само када надзирани субјект пружи отпор и онемогући или битно отежа вршење инспекцијског надзора, већи и када очекује да надзирани субјект пружи отпор.

Сматрамо да решење из Предлога закона није добро, нарочито када смо дневно сведоци злоупотреба оваквих дискреционих овлашћења, те из тог разлога предлажемо да инспектор може захтевати помоћ полиције или комуналне полиције тек уколико заиста буде пружен отпор.

А М А Н Д М А Н V

У члану 8. после става 3. додаје се нови став 4. који гласи:

„Органи из става 3. овог члана дужни су да сарађују са инспекцијом у поступцима праћења стања.“

У постојећем ставу 4. који сада постаје став 5. речи: „може да“ брише се, реч: „објави“ замењују се речју „објављује“, а на крају реченице брише се тачка, ставља се запета и додају се речи: „као и списак надзраних субјеката за које утврди да нису уопште остварили усклађеност пословања и поступања са законом и другим прописом.“

Образложење

Сматрамо да у поступку прикупљања података, праћења и анализирања стања у области инспекцијског надзора, као фазе која претходи припреми плана инспекцијског надзора, иницирање измена постојећих или доношења нових закона и других прописа, а нарочито у уједначавању и објављивању инспекцијске праксе, неопходно законом обавезати органе државне управе, органе аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе као и друге имаоце јавних овлашћења да сарађују са инспекцијом, те смо у том смислу интервенисали амандманом, с обзиром да Предлог закона не садржи норму која би ове органе обавезивала на сарадњу.

Амандманом предлажемо обавезу инспекције да објави листе оних надзраних субјеката који представљају позитиван пример, али и листу оних који представљају најнегативније примере. Оваквим решењем се остварује вишеструки ефекат, делује се стимулативно на оне субјекте који послују у складу са прописима, дестимулативно на оне који то не чине, уједно се повећава степен правне сигурности и безбедности пословања јер и трећим лицима су доступни подаци о субјектима са којима евентуално могу да дођу у пословни однос а налазе се на списку субјеката који не послују у складу са законом.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 9. став 3. брише се.

У ставу 6. тачка 1) после речи: „заштићена добра, права и интересе“ додају се речи: „ а посебно у односу на заштиту здравља“.

У ставу 7. реч: „српских“ замењује се речју: „важећих“.

Образложење

Сматрамо да је став 3. сувишан и може да оправда дискреционо понашање инспекција и инспектора, који би могле да оправдају невршење инспекцијског надзора постојањем „незнатног ризика“. Ризици треба да се разврстају, али експлицитно навођење да незнатан ризик не захтева инспекцијски надзор би

могао да буде штетан за заштиту законitosti, нарочито кад се има у виду појам инспекцијског надзора одређен у члану 2. „Инспекцијски надзор је посао државне управе чија садржина и појам су утврђени законом којим се уређује рад државне управе, кога врше органи државне управе, органи аутономне покрајине и органи јединица локалне самоуправе, с циљем да се превентивним деловањем или налагањем мера обезбеди законитост и безбедност пословања и поступања надзираних субјеката и спрече или отклоне штетне последице по законом и другим прописом заштићена добра, права и интересе.“

Сматрамо да је потребно експлицитно навести да је „заштита здравља“ нужни елемент за одређивање тежине штетних последица.

Сматрамо да је примереније користити термин „важећи стандарди“ него „српски стандарди“ када се говори о стандардима у пословању, нарочито када се има у виду да тежимо примени европских или универзалних стандарда.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 10. став 1. речи: „ , осим када постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају“ бришут се.

У ставу 2. реч: „вишегодишњи“ замењује се речју: „петогодишњи“.

У ставу 6. на крају реченице брише се тачка и додају се речи: „најкасније до 31. децембра текуће године за наредну годину.“

После става 8. додаје се нови ст. 9, 10. и 11. који гласе:

„Стратешки план посебно садржи стратешке циљеве који треба да буду оставарени реализацијом стратешког плана, надлежности у реализацију стратешких циљева, активности за реализацију циљева и индикаторе остварености циљева. Стратешки план може садржати и друге елементе које пропише министар надлежан за одговарајући област инспекцијског надзора, односно ималац јавног овлашћења који врши инспекцијски надзор у одређеној области.“

Стратешки план инспекцијског надзора се спроводи кроз годишње планове инспекцијског надзора.

Стратешки план инспекцијског надзора објављују се на интернет страници инспекције.“

Образложење

Предложеним амандманом се утврђује као дужност инспекције спровођење плана инспекцијског надзора без изузетка. Предлагач закона је оставио могућност да инспекција не спроводи план инспекцијског надзора када постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају. Сматрамо да овакво одређење може створити могућност да се одступа од утврђених планова надзора и да је зато боље избрисати овај изузетак.

Амандманом на став 6. предлагемо одређивање рока за објављивање плана на сајту инспекције, будући да је необјављивање утврђено као прекршај у члану 59.

Другим делом амандмана предлагемо ближе уређење стратешког плана. Према решењу Предлагача закона стратешки план је вишегодишњи, што може довести до тога да различите инспекције утврђују стратешке планове за различите периоде, што опет може довести до неуједначене праксе што је противно циљу овог закона. Поред тога предвидели смо амандманом елементе које би стратешки план требало да садржи и начин његове реализације, односно да се спроводи кроз годишње планове, чиме се обезбеђује ефикаснији рад инспекције и боље праћење њеног рада у дужем периоду.

А М А Н Д М А Н VIII

У члану 12. став 1. мења се и гласи:

„Обухватнији и делотворнији надзор и избегавање преклапања и непотребног понављања надзора, поред усклађивања у вршењу инспекцијског надзора који врше инспекције, обезбеђује и Координациона комисија, коју чине министри надлежни за одговарајућу област инспекцијског надзора, односно руководиоци имаоца јавног овлашћења који врши инспекцијски надзор у одређеној области.“

После става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Чланови Координационе комисије одређује између себе председавајућег, заменика председавајућег и секретара Координационе комисије.“

У постојећем ставу 2. тачка 8) речи: „у складу са потребом“ замењују се речима: „најмање једном у шест месеци“.

У постојећем ставу 2. после тачке 8) додају се нове тач. 9) и 10) које гласе:

„ 9) прикуља податке од надлежних инспекција и врши анализу примене закона у одређеним областима и даје обавезујућа упутства инспекцијама у циљу примене закона;

10) формира и објављује на својој званичној интернет страници обједињене информације о свим инспекцијама на државном, покрајинском и на нивоу локалних самоуправа, са њиховим надлежностима адресама, телефонима и адресама електронске поште, као и о њиховим руководиоцима;“

Постојећа тачка 9) постаје тачка 11).

После постојећег става 2. додаје се нови став који гласи:

„Смернице и упутства из става 2. тачка 1) овог члана објављују се у „Службеном гласнику Републике Србије“ и на званичним интернет страницама Координационе комисије и надлежних министарстава.“

У постојећем ставу 8. реч: „благовремено“ замењује се речима: „у року од 15 дана од дана пријема захтева“.

У постојећем ставу 10. после речи: „доставља“ додају се речи: „одмах по доношењу“.

Образложење

Предложеним амандманом се уређују одређена питања чије уређивање је изостављено у Предлогу закона, а од великог је значаја.

Имајући у виду улогу Координационе комисије сматрамо да је потребно одредити ко су чланови комисије. Будући да ова комисија треба да координира инспекцијски надзор, а посебно имајући у виду да су њене смернице и упутства обавезујуће за инспекције сматрамо да једини министри односно руководиоца имаоца јавног овлашћења могу бити чланови ове комисије. Уколико се не усвоји такво решење имаћемо ситуацију да ће се формирати тело које је изнад Владе у погледу инспекцијског надзора и које суштински обавља послове који су по својој природи послови Владе, што мислимо да није добро решење. Нарочито када се има у виду да нпр. њене инструкције су обавезујуће за инспекције (које су у саставу министарстава). Поред тога, треба имати има у виду да је Координациона комисија та која спроводити целокупну активност око усаглашавања осталих прописа са овим законом, тј. њој министарства подносе своје предлоге и она на основу тога сачињава предлог за усаглашавање свих прописа и подноси га Влади. Логично је да такве послове обављају министри.

Поред тога сматрамо да је потребно да се утврди динамика подношења извештаја ове комисије Влади, а да то не буде „у складу са потребом“ јер нити се зна када је та потреба, нити ко ће постојање потребе утврдити.

Предложеним амандманом се проширију надлежности Координационе комисије које треба да обезбеде ефикасније и боље координирано функционисање инспекције, али и бољу обавештеност о инспекцијама.

Сматрамо ако је већ утврђена обавеза инспекција да се придржавају смерница и упутстава, онда је потребно и да се утврди обавеза објављивања ових смерница и упутстава како би они на које се односе могли да се упознају са њима. Ради ефикаснијег рада комисије потребно је утврдити прецизан рок за доставу тражених података од стране других органа, јер термин „благовремено“ је прилично растегљив и није јасно у односу на који моменат се одређује благовременост и у односу на које потребе.

А М А Н Д М А Н И X

У члану 13. став 3. на крају реченице брише се тачка, ставља запета и додају се речи: „ а инспекција је дужна да најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева да поступи по захтеву или да обавести надзираног субјекта о разлозима за непоступање по захтеву.“

У ставу 7. после речи: „инспекција“ додају се речи: „у року од осам дана“, а реч: „благовремено“ брише се.

Образложење

Амандманом предлажемо да се, у случају када надзирани субјект захтева превентивно деловање, утврди обавеза инспекције да у року од 15 дана од дана пријема захтева поступи по захтеву или да обавести субјекта зашто није поступила по захтеву. Сматрамо да оваква обавеза инспекције може да допринесе искорењивању „ћутања управе“, да допринесе правној сигурности, нарочито у ситуацијама када остваривање одређених права или правилно испуњавање обавеза надзираног субјекта зависи од одређених активности у оквиру

превентивног деловања инспекције (нпр. обавештење о промени прописа, пружање стручне и саветодавне подршке итд.)

Поред тога у ставу 7. предлажемо прецизно утврђивање рока у коме ће се сачинити и доставити допис који садржи препоруке за отклањање пропуста. Будући да допис са препорукама има правну природу акта о примени прописа и да с тим у вези настају одређене обавезе надзираног субјекта у смислу извештавања о примени препорука и евентуална примена других мера као се не поступи на препоручен начин, али и да се отвара могућност примене члана 31. односно изузетака када се може изрећи мера управљања, сматрамо да рок мора бити прецизно уређен.

А М А Н Д М А Н Х

У члану 14. став 1. после речи: „објави их“ додају се речи: „најкасније до 31. децембра текуће године за наредну годину“.

После става 5. додаје се нови став 6. који гласи:

„Извештај о самопровери не замењује нити искључује поступање инспектора у смислу става 2. овог члана“.

Образложење

Предлог закона у члану 14. не садржи рок до ког морају бити објављене контролне листе, а чланом 59. утврђена је прекршајна одговорност руководиоца инспекције у случају да необјављивања контролних листа. Уколико се рок не утврди неће моћи ни да се утврди прекршајна одговорност. Поред тога постојање рока уводи сигурност у поступање не само инспекције већ и надзираних субјеката, нарочито када се има у виду да је истим чланом предивђена могућност да сам надзирани субјект на основу објављене контролне листе изврши самопроверу.

Амандманом се такође предлаже да се утврди да извештај о самопровери не може да замени или искључи поступање инспектора. Иако се евентуално тумачењем може доћи од тог смисла, сматрамо да је потребно експлицитно законом предвидети да самопровера не искључује инспекцијски надзор. Самопровера свакако може да допринесе бољем раду субјекта и да у извесном смислу олакша рад инспекције.

А М А Н Д М А Н Х I

У члану 15. ставу 2. реч: „благовремено“ замењује се речима: „на њен захтев, а у року од пет дана од дана пријема захтева“.

Образложење

Сматрамо да је, уместо неодређеног и необавезујућег стандарда „благовремено“, неопходно прописати рок изражен у данима а у којем року су

надлежни државни органи, органи аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе и други имаоци јавних овлашћења дужни да инспекцији доставе захтеване јавне исправе из евиденција и односно регистара. Амандманским решењем се уводи обавеза за наведене органе да тражене податке доставе инспекцији, на њен захтев у року од пет дана.

Амандман уједно представља и усаглашавање са амандманом на члан 5.

А М А Н Д М А Н XII

У члану 18. после става 6. додају се нови ст. 7. и 8. који гласе:

„Поступак инспекцијског надзора поводом захтева надзираног субјекта за вршење инспекцијског надзора или поводом захтева другог лица које је посебним законом признато својство сранке у поступку покреће се најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева.

Инспектор је дужан да надзираном субјекту, односно присутном лицу уручи налог за инспекцијски надзор.“

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом предвиђа се прецизно утврђивање рока за покретање поступка по захтеву надзираног субјекта или по захтеву другог лица. Сматрамо да се је потребно ово питање прецизно уредити нарочито када се има у виду да надзирани субјект може захтевати покретање поступка у циљу утврђивања одређених чињеница односно да би могао да оствари одређена права.

Поред тога амандманом се утврђује обавеза инспектора да уручи налог. Без обзира што је предвиђено да поступак почиње када инспектор уручи налог сматрамо да је ради правне сигурности потребно да постоји одредба која експлицитно утврђује ову дужност.

А М А Н Д М А Н XIII

У члану 20. став 2. после речи: „да буде упознат са предметом и трајањем поступка, налогом за инспекцијски надзор и другим актима донетим у поступку“ додају се речи: „и да му налог и други акти у поступку буду уручени“.

О б р а з л о ж е њ е

С обзиром на природу инспекцијског надзора и чињеницу да се у овом поступку увек задире у један део права и слобода сматрамо да је потребно да се изричито наведе право субјекта да му налог и други акти у поступку буду уручени, јер од тог уручивања или неуручивања зависи даљи ток поступка и заштита права у случају када субјект сматра да су она повређена.

А М А Н Д М А Н Х I V

У члану 21. после става 5. додаје се нови став 6. који гласи:

„Инспектор је дужан да у оквиру својих овлашћења предузима само оне мере које су по врсти, обиму и трајању неопходне и довољне за остварење циља инспекцијског надзора и којима се надзираном субјекту не намећу прекомерни или непотребни трошкови.“

Образложење

Предложени амандман представља додатно прецизирање граница овлашћења инспектора чиме се смањује могућност злоупотреба и додатано се штите права надзираног субјекта и обезбеђује правилнији и економичнији рад инспекције.

А М А Н Д М А Н Х V

У члану 22. у ставу 1. речи: „када се његов власник или корисник, односно држалац противи вршењу увиђаја“ замењују се речима: „осим када се увиђај врши на изричит захтев надзираног субјекта“.

Образложење

Сматрамо да једино у ситуацији када надзирани субјект подноси захтев за спровођење поступка инспекцијског надзора када је то потребно да би надзирани субјект могао да оствари одређена права могуће је да се увиђај спроведе без писане наредбе суда. У осталим случајевима, без обзира да ли се власник или корисник противи или не, сматрамо да увиђај у стамбеном простору може бити извршен само уколико за тако нешто постоји одлука суда.

А М А Н Д М А Н Х V I

У члану 28. у ставу 3. речи: „има право да нареди“ замењује се речју: „наредиће“, а на крају реченице се додају речи: „уколико надзирани субјект поступи супротно забрани обављања делатности или вршења активности“.

Образложење

Имајући у виду да се ставом 3. регулише случај одређивање врло ригорозне мере - печатење просторија, постројења итд... сматрамо да овај случај мора бити врло рестриктивно регулисан и да не сме постојати ни најмања могућност злоупотребе, односно да норма треба да буде таква да се изричито наведе када ће бити изречена мера и да када такав случај наступи да инспектор мора меру изрећи. У том смислу сматрамо да инспектор не може да има дискрециона

овлашћења („има право да нареди“) већ да мора наредити када наступи конкретан случај („наредиће“). Како Предлагач закона није предвидео у ком конкретном случају ће доћи до печатења просторија то смо ми учинили амандманом тако да ове мере долази само у случају када надзирани субјект поступи супротно забрани обављања делатности или вршења активности.

А М А Н Д М А Н XVII

У члану 31. у ставу 3. тачка 1) мења се и гласи:

„1) ако је, после издавања акта о примени прописа, промењен пропис тако да се другачије уређује предмет акта о примени прописа, а на интернет страници је објављено обавештење о промени прописа;

Образложење

Ставом 3. су регулисани су изузеци када се субјекту који је поступио према акту о примени прописа може изрећи мера управљања (ставом 2. је утврђено да се таквом субјекту не може изрећи мера управљања).

У тачки 1) става 3. је утврђено да се мера може изрећи ако је после издавања акта о примени прописа промењен пропис тако да другачије уређује предмет акта о примени прописа. Дакле у случају када се промени пропис, а субјект то није нпр. знао и поступи по упутству које више није актуелно може му се изрећи мера управљања. Сматрамо да је овакво правило исувише строго и неправачно и да у нашим условима може да створи проблеме надзираним субјектима.

Наиме акт о примени прописа представља одређена упутства или обавештења, између осталог, како примењивати прописе. Реално је очекивати да ће се надзирани субјекти у свом поступању у већој мери ослањати на таква упутства него што ће сами читати или пратити прописе. Таква ситуација им не треба бити отежавајућа околност и зато предлагемо овакво решење.

А М А Н Д М А Н XVIII

У члану 37. став 4. речи: „у року од три“ замењују се речима „најкасније наредног“.

Образложење

Амандманом предлагемо да се рок за израду писаног решење, у ситуацији када је усмено наложена одређена мера скрати и да се у таквим ситуацијама поступа са максималном хитношћу.

А М А Н Д М А Н XIX

У члану 39. реч „осам“ замењује се бројем „15“.

Образложење

Решење предложено амандманом оставља надзираном субјекту дужи рок за изјављивање жалбе против решења инспектора, што сматрамо примеренијим у односу на решење из Предлога закона, с обзиром на правну и чињеничну комплексност великог броја инспекцијских надзора и решења инспектора. Осим тога, у појединим законима овај рок јесте 15 дана, као нпр. Члану 387. Закона о енергетици који гласи:

На решење инспектора може се изјавити жалба Министарству у року од 15 дана од дана пријема решења.“ Дакле, и ради отклањања колизионих норми у појединим системским или секторским законима, потребно је да овај рок буде 15 дана.

АМАНДМАН XX

У члану 44. у ставу 1. после речи: „објављује“ додају се речи: „најкасније до 31. јануара наредне године за претходну годину“.

У ставу 2. тачка 12) после речи: „поступања“ ставља се запета и додају се речи: „уз посебно истицање броја поднетих притужби и области рада на које су се односиле;“.

После става 5. додаје се нови став 6. који гласи:

„На основу анализе годишњих извештаја процењује се степен остварености стратешког плана.“

Образложење

Предложеним амандманом се утврђује рок до када се мора објавити годишњи извештај, будући да Предлог закона не предвиђа рок. Сматрамо да је потребно да се рок утврди како би у том погледу постојала уједначена пракса и како би ефикасно могао да се анализира рад инспекције и уопште да се прати примена закона. Поред тога чланом 59. утврђена је прекршајна одговорност уколико се извештај не објави. Тешко да таква одговорност може бити утврђена уколико не постоји рок за објаву.

Поред тога амандманом смо предвидели да годишњи извештај мора да садржи податке о поднетим притужбама, јер се и на основу притужби, њиховог броја и садржине, односно области може видети квалитет рада инспекције.

Последњи став амандмана се односи на усаглашавање са амандманом којим смо прецизније уредили стратешке планове.

АМАНДМАН XXI

У члану 47. став 1. мења се и гласи:

„Испит за инспектора састоји се од писменог и усменог дела.“

Образложење

Амандманско решење је граматички, лингвистички и логички исправније у односу на решење из Предлога закона.

АМАНДМАН XXII

У члану 48. додаје се нови став 4. који гласи:

„Службеник из ст. 1. и 2. и лице из става 3. не могу налагати управне мере у инспекцијском надзору.“

Образложење

Чланом 48. се регулише давање овлашћења службенику који није инспектор (има услове за прописане за инспектора изузев положеног испита) да може вршити управне радње у инспекцијском надзору, са свим овлашћењима и обавезама инспектора. Будући да није јасно због овог другог дела (са свим овлашћењима и обавезама инспектора) да ли се на тај начин овлашћења таквог службеника проширују и на овлашћења изрицања управних мера, сматрамо да је потребно додати став како смо га формулисали.

АМАНДМАН XXIII

У члану 49. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Инспектор је дужан да свој рад обавља савесно и одговорно“.
Постојећи став 2. Постаје став 3.

Образложење

Савесност и одговорност у раду је правни стандард који је неопходно инкорпорирати у закон, јер се њиме на начелном нивоу наглашава да, поред самосталности у раду у границама овлашћења утврђених законом, постоји обавеза инспектора на савесност и одговорност.

АМАНДМАН XXIV

У члану 52. став 4. брише се.

Образложење

У члану 52. у ставу 1. предвиђено је да свако лице има право да поднесе притужбу против руководиоца инспекције, инспектора, односно службеника овлашћеног за вршење инспекцијског надзора ако сматра да су му њиховим

незаконитом или неправилном радњом, односно несавесним радом повређена права или слободе.

Ставом 4. је предвиђено да подносилац притужбе, када је незадовољан одлуком о притужби може се тим поводом обратити Координационој комисији. Сматрамо да став 4. треба брисати јер он регулише ситуацију контроле законитости и сврсисходности рада управе и регулисана је другим прописима и уједно ова надлежност припада Заштитнику грађана. Не може никако припадати Координационој комисији. Поред тога став 4. како је формулисан је исувише уопштено постављен, није утврђен поступак за подношење притужбе, нити поступак за одлучивање по притужби, одлуке које се могу донети, њихово дејство итд.

А М А Н Д М А Н XXV

У члану 54. у ставу 1. речи: „може се образовати“ замењују се речима: „образује се“.

У ставу 2. речи „ може се образовати“ замењују се речима „образује се“.

О б р а з л о ж е њ е

Амандманом се диспозациона норма замењује императивном. Образовање унутрашње контроле инспекција у оквиру министарства, по нашем мишљењу, треба да буде обавезујућа за министарства, као и за органе аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе из своје изворне надлежности. Ово из разлога уједначавања праксе рада инспекција али првенствено због ефикасног рада органа по представкама физичких и правних лица, обраћања инспектора и службеника за надзор или по сопственој иницијативи тих органа као и због спречавања ризика и санкционисања корупције.

А М А Н Д М А Н XXVI

У члану 56. став 1. број: „800.000“ замењује се бројем: „2.000.000“, а на крају реченице брише се тачка и додају речи: „и изрећиће му се заштитна мера забрана правном лицу да врши одређену делатност која траје док се не омогући инспекцијски надзор.“

У ставу 2. број: „300.000“ замењује се бројем: „500.000“, а на крају реченице брише се тачка и додају речи: „и изрећиће му се заштитна мера забрана вршења одређене делатност која траје док се не омогући инспекцијски надзор.“

У ставу 3. број: „120.000“ замењује се бројем: „150.000“, а на крају реченице брише се тачка и додају речи: „и изрећиће му се заштитна мера забрана вршења одређене делатност која траје док се не омогући инспекцијски надзор.“

У ставу 4. на крају реченице брише се тачка и додају речи: „и изрећиће му се заштитна мера забрана одговорном лицу да врши одређене послове која траје док се не омогући инспекцијски надзор.“

Образложење

Сматрамо да распон казни које је одредио Предлагач закона није одговарајући и да неће деловати одвраћајуће на учиниоца прекршаја. С обзиром на предложени максимални износ може се десити да привредни субјекти калкулишу са износом запрећене казне и да радије плате казну него да дозволе инспекцијски надзор, те у том смислу предлажемо повећање горње границе уз изрицање заштитне мере забрана вршења делатности.

АМАНДМАН XXVII

У члану 59. став 1. тачка 1) речи: „а да не постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају“ бришу се.

Образложење

Амандман представља усаглашавање са амандманом који смо поднели на члан 10, а којим смо тражил брисање овог изузетка.

АМАНДМАН XXVIII

У члану 65. реч: „две“ замењује се речју: „једне“, а речи: „почетка примене“ замењују се речју: „ступања на снагу“.

Образложење

Сматрамо да је рок од годину дана за решавање статуса инспектора довољан, с обзиром да закон почиње да се примењује у року од годину дана од дана ступања на снагу и да у том периоду треба решити спорна питања како би закон могао протеком рока од годину дана да се примењује у пуном обиму. Уколико се питање статуса инспектора пролонгира тиме се фактички и одлаже ефикасна примена закона.

АМАНДМАН XXIX

У члану 66. став 1. реч: „две“ замењује се речју: „једне“, а речи: „почетка примене“ замењују се речју: „ступања на снагу“.

Образложење

Сматрамо да је рок од годину дана за спровођење испита за инспекторе довољан, с обзиром да закон почиње да се примењује у року од годину дана од дана ступања на снагу и да у том периоду треба решити спорна питања како би закон могао протеком рока од годину дана да се примењује у пуном обиму.

Уколико се питање статуса инспектора пролонгира продужавањем рока за спровођење испита тиме се фактички и одлаже ефикасна примена закона. Амандман представља уједно и усаглашавање са амандманом на члан 65.

А М А Н Д М А Н XXX

У члану 67. речи: „три месеца“ замењују се речима: „15 дана“.

Образложење

С обзиром да смо амандманом предложили да комисију чине чланови владе сматрамо да је рок од 15 дана довољан за формирање комисије.

А М А Н Д М А Н XXXI

У члану 69. став 1. број: „12“ замењује се речју: „три“.

У ставу 3. број: „18“ замењује се речју: „три“.

У ставу 4. реч: „шест“ замењује се речју: „три“.

Образложење

Амандманом предлажемо скраћење рокова и то рока од 12 месеци да министарства доставе комисији изјаве о усаглашености посебних закона, рока од 18 месеци да комисија утврди предлог акта који садржи потребан обим усаглашавања и рока од шест месеци да Влада утврди предлоге измена закона. Будући да овај закон почиње да се примењује у року од 12 месеци од ступања на снагу сматрамо да је потребно, ради његове примене, до тог времена извршити усаглашавање и усвајање измена закона, те у том смислу подносимо амандман.

А М А Н Д М А Н XXXII

После члана 69. додаје се нови члан 69а. који гласи:

„Извештавање о спровођењу Закона“

Члан 69а

Влада је дужна да Народној скупштини поднесе годишњи извештај о резултатима примене овог закона.“

Образложење

Сматрамо да је потребно утврдити обавезу Владе да подноси годишњи извештај о резултатима примене овог закона, будући да је у питању закона који на иновативни начин уређује организацију и рад инспекције.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Ђуришић

проф. др Јанко Веселиновић

Снежана Маловић

проф. др Нинослав Стојадиновић

Биљана Хасановић-Кораћ

Горан Богдановић

Слободан Ломен

др Благоје Брадић

ПРИМЉЕНО: 27. 03. 2015

1615

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

27. март 2015. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-500/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закон о инспекцијском надзору подносимо:

А М А Н Д М А Н I

Наслов изнад члана и члан 48. бришу се.

Образложење

Сматрамо да решење садржано у члану 48. Предлога закона нарушава неколико начела-начело законитости, начело правне сигурности, начело стручности, начело ефикасности итд. Сим тога, то решење је у колизији са суштинском интенцијом самог Предлога закона. Сматрамо неприхватљивим супституисање послова инспектора на било којег другог службеника, с обзиром на значај, улогу и компетенције инспектора, те да одсутног односно дуже спреченог инспектора може заменити само други инспектор по олашћењу руководиоца инспекције. Из наведених разлога амандманом тражимо брисање овог члана.

А М А Н Д М А Н II

У члану 52. став 4. мења се и гласи:

„Подносилац притужбе који је незадовољан одлуком о притужби може се обратити Координационој комисији, у року од 15 дана од дана пријема одлуке из става 3. овог члана.“

После става 4. додаје се нови став 5. који гласи:

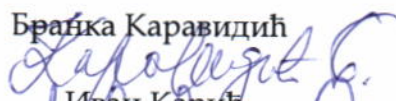
„Уколико нађе да су наводи притужбе у целости или делимично основани, Координациона комисија ће неодложно предузети одговарајуће активности из свог делокруга рада.“

Образложење

Формулација Предлагача из става 4 „овим поводом“ није у складу са терминологијом и методологијом законског нормирања. Осим тога, у Предлогу закона није одређен рок у којем се подносилац притужбе, незадовољан првостепеном одлуком по својој притужби, може обратити Координационој комисији. Из ових разлога амандмански смо интервенисали на став 4.овог члана. Нужно је, у том смислу, било формулисати и нови став 5. Који обавезује комисију да, уколико нађе да су наводи притужбе основани, делимично или у целости, предузима одговарајуће активности из свог делокруга рада.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Бранка Каравидић



Иван Карић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
24. март 2015. године
Београд

ПРИМЉЕНО: 27. 03. 2015

1625

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-500/15		

ПРЕДСЕДНИЦИ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС“, број 20/12 – пречишћен текст), на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИНСПЕКЦИЈСКОМ НАДЗОРУ подносимо следећи

АМАНДМАН I

У члану 4. став 4. Предлога закона о инспекцијском надзору, речи: „примењује посебан закон“ замењују се речима: „примењују одредбе посебног закона“.

После става 4. додају се нови ст. 5, 6. и 7, који гласе:

„Непосредна примена одредаба посебних закона из става 4. овог члана не може искључити или ограничити непосредну примену одредаба овог закона којима се уређују питања инспекцијског надзора и службене контроле која нису уређена тим посебним законима.

Усаглашавање одредаба посебних закона из става 4. овог члана са одредбама овог закона врши се под условима, на начин и у роковима прописаним чланом 69. овог закона.

Непосредна примена одредаба посебних закона из става 4. овог члана не може ни у ком случају искључити или ограничити непосредну примену одредаба овог закона којима се уређују нерегистровани субјекти и поступање према нерегистрованим субјектима и инспекције су дужне да примењују одредбе овог закона којима се уређују нерегистровани субјекти и поступање према тим субјектима.“

Досадашњи ст. 5, 6. и 7. постају ст. 8, 9. и 10.

Образложење

У циљу појашњавања односа овог закона, као закона системског карактера у области инспекцијског надзора, и одредаба посебних закона којима се уређује материја инспекцијског надзора, као и процеса усаглашавања посебних закона са системским законом, подноси се овај амандман.

Овим одредбама се јасно утврђује да уважавање различитости инспекцијских надзора и интегритет посебних закона, односно њихових делова усклађених са захтевима правних тековина ЕУ не може целе области изузети од примене Закона о инспекцијском надзору, тако што ће примена посебних закона искључити или ограничити примену делова овог закона којима се уређују питања која нису уређена тим посебним законима.

Као посебно значајно питање, истакнута је тзв. сива економија (која је у Републици Србији процењена на 30% БДП-а), која директно представља нелојалну конкуренцију легалној привреди и наноси штету јавним буџетима и грађанима, прописивањем да непосредна примена одредаба посебних закона не може ни у ком

случају искључити или ограничити непосредну примену одредаба овог закона којима се уређују нерегистровани субјекти и поступање према нерегистрованим субјектима, а инспекције су дужне да примењују одредбе овог закона којима се уређују та питања.

АМАНДМАН II

У члану 9. став 1. Предлога закона о инспекцијском надзору, на крају става додаје се нова реченица, која гласи: „Процена ризика је део процеса анализе ризика, који обухвата и управљање ризиком и обавештавање о ризику.“

Образложење

Процена ризика представља окосницу савременог инспекцијског надзора. Ради обезбеђивања пуне усклађености овог закона са правилима Европске уније о општем оквиру за процену и анализу ризика, као и унутрашње усаглашености домаћег законодавства које регулише процену и анализу ризика, те у циљу кохерентности и доследности унутар Закона о инспекцијском надзору, потребно је утврдити да је процена ризика део процеса анализе ризика, који обухвата и управљање ризиком и обавештавање о ризику.

С овим у вези, Предлогом закона о инспекцијском надзору обавештавање о ризику је уређено у чл. 10, 13, 14, 16, 18, 35. и 43, којима се уређују план инспекцијског надзора, превентивно деловање, контролне листе, налог за инспекцијски надзор, покретање поступка инспекцијског надзора, записник о инспекцијском надзору и евиденције о инспекцијском надзору, док је управљање ризиком уређено у чл. 25 – 34, 37, 41. и 42, којима се уређују мере управљене према надзираном субјекту, поступање инспекције у погледу делатности или активности надзираног субјекта која је у делокругу друге инспекције, инспекцијски надзор код непознатог субјекта и у случају непознатог овлашћеног лица надзираног субјекта, поступак према нерегистрованом субјекту, извршење решења, кривична пријава, пријава за привредни преступ, захтев за покретање прекршајног поступка, прекршајни налог и друге радње и мере на које је инспектор овлашћен.

АМАНДМАН III

У члану 12. став 8. Предлога закона о инспекцијском надзору, после речи: „обављање њених“ додају се речи: „послова и“.

Образложење

У члану 12. став 8. Предлога закона о инспекцијском надзору потребно је извршити правно-техничку допуну. Употпуњавање одредаба је потребно јер се овим законом и одлуком о оснивању Координационе комисије утврђују послови и задаци које она обавља (а не само задаци), а за чије обављање је ова комисија овлашћена да од надлежних државних органа, органа аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе и других ималаца јавних овлашћења захтева податке, обавештења, исправе и извештаје, а они су дужни да јој их благовремено доставе.

АМАНДМАН IV

У члану 25. став 2. Предлога закона о инспекцијском надзору, после речи: „штетним последицама“ додају се запета и речи: „тако да се ризиком делотворно управља.“.

Образложење

У члану 25. Предлога закона о инспекцијском надзору, којим се уређују мере управљене према надзираном субјекту и њихова сразмерност, потребно је утврдити да је циљ ових мера делотворно управљање ризиком. Овим се члан 25. усклађује са чланом 9. и Амандманом на тај члан, и постиже пуна јасноћа предметних одредаба.

АМАНДМАН V

У члану 38. став 2. Предлога закона о инспекцијском надзору, после речи: „предмета налога.“ додају се речи: „односно предмета надзора - када налог у складу са законом није издат.“.

После става 2. додаје се нови став 3, који гласи:

„Када је надзирани субјекат поднео захтев за ванредни утврђујући или потврђујући инспекцијски надзор, ако инспектор у року од осам дана од дана подношења захтева из става 1. овог члана не оконча поступак, сматра се да је поступак обустављен и да, у складу са чланом 6. став 4. овог закона, постоји испуњеност прописаних услова, односно да је потврђена законитост и безбедност поступања или пословања надзираног субјекта.“

Образложење

У члану 38. уређује се окончање поступка без доношења решења, тј. законска претпоставка да нису пронађене незаконитости у пословању и поступању надзираног субјекта када се ради о “ћутању управе (ћутању инспекције)” у случају недоношења решења по истеку рока одређеног у налогу за инспекцијски надзор и по истеку законског рока за доношење решења (када налог у складу са законом није издат). Овај амандман се подноси како би се став 2. ускладио са ставом 1. овог члана и регулисала законска претпоставка и када налог у складу са законом није издат.

Поред тога, потребно је учинити јаснијим законску претпоставку и правне последице у случају “ћутања инспекције” када се код одређених делатности захтева претходна инспекцијска сагласност на испуњеност услова за почетак рада и обављања делатности (посебан режим), односно када надзирани субјекат тражи потврђивање законитости и безбедности поступања. Неретко је решавање инспекција по овим захтевима споро, па долази до прекорачења законског рока за доношење решења, неизвесности и правне несигурности за подносиоца захтева, и стварају се услови за злоупотребе и корупцију, што све негативно утиче на пословно окружење. Спорост решавања је један од разлога зашто у пракси један број привредника почиње са радом и без подношења захтева за утврђивање испуњености услова за почетак рада и обављања делатности или без чекања на позитиван одговор. Из наведених разлога,

указује се потреба да се јасно уреди и ова ситуација обухватањем и предмета захтева за утврђујући, односно потврђујући надзор из члана 6. став 4. овог закона.

Такође, овим амандманом се постиже конзистентност унутар Предлога закона о инспекцијском надзору и усклађеност члана 38. са чланом 6. став 4. и чланом 37. став 2. овог закона.

АМАНДМАН VI

У члану 41. став 1. Предлога закона о инспекцијском надзору, речи: „наложених или предложених“ замењују се на оба места речју: „изречених“.

У ставу 2. речи: „наложене или предложене“ замењују се речју: „изречене“.

Образложење

У члану 41, којим се уређује извршење решења, у ст. 1. и 2. речи: “наложене или предложене“ у одговарајућем падежу треба заменити речју: „изречене“ у одговарајућем падежу, како би се овај члан правно и технички ускладио са чл. 27. и 28, где је утврђено да се мере предлажу или налажу записником, а решењем изричу.

АМАНДМАН VII

У члану 54. став 3. Предлога закона о инспекцијском надзору, на крају става додаје се нова реченица, која гласи: „Инспектори и службеници овлашћени за вршење инспекцијског надзора који се писано обрате унутрашњој контроли инспекције имају право на заштиту у складу са законом којим се уређује заштита узбуњивача.“

Образложење

Чланом 54. Предлога закона о инспекцијском надзору уређена је унутрашња контрола инспекције, која поступа на основу представки физичких и правних лица, поводом писаних обраћања инспектора и службеника овлашћених за вршење инспекцијског надзора и по сопственој иницијативи, односно на основу прикупљених обавештења и других сазнања. Како би се обезбедила адекватна правна заштита инспекторима и службеницима овлашћеним за вршење инспекцијског надзора који се писано обрате унутрашњој контроли инспекције, потребно је прописати да ова лица имају право на заштиту у складу са Законом о заштита узбуњивача („Службени гласник РС“, бр. 128/14).

АМАНДМАН VIII

У члану 59. Предлога закона о инспекцијском надзору речи: „од 50.000 до 150.000 динара“ замењују се речима: „од 120.000 до 150.000 динара“.

Образложење

Амандман се предлаже ради повећања одговорности надлежних инспекцијских служби.

АМАНДМАН IX

У члану 60. Предлога закона о инспекцијском надзору речи: „од 20.000 до 90.000 динара“ замењују се речима: „од 50.000 до 150.000 динара“.

Образложење

Амандман се предлаже ради повећања одговорности надлежних инспекцијских служби.

АМАНДМАН X

У члану 61. Предлога закона о инспекцијском надзору речи: „од 20.000 до 50.000 динара“ замењују се речима: „од 100.000 до 150.000 динара“.

У тачки 1) овог члана, после речи: „обављање њених“ додају се речи: „послова и“.

Образложење

Амандман се предлаже ради повећања одговорности надлежних државних органа, органа аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе и других ималаца јавних овлашћења, и њихових одговорних лица.

Такође, као у члану 12. став 8. Предлога закона о инспекцијском надзору, тако је и у члану 61. тачка 1) потребно извршити правно-техничку допуну, из разлога наведених у образложењу Амандмана на члан 12. став 8, како би се ускладила ова два члана и прецизно одредило биће прекршаја из члана 61.

АМАНДМАН XI

У члану 67. Предлога закона о инспекцијском надзору, у наслову изнад члана после речи: „Оснивање“ додају се речи: „и почетак обављања послова и задатака“.

После става 2. додаје се нови став 3, који гласи:

„Након доношења пословника из става 2. овог члана, Координациона комисија ће почети са обављањем послова и задатака утврђених овим законом, одлуком о оснивању и пословником о раду, који се односе на усмеравање поступања инспекција у инспекцијском надзору над нерегистрованим субјектима, као и у погледу припреме примене овог закона.“

Образложење

Имајући у виду раширеност и обим тзв. сиве економије у Републици Србији, и штету коју она наноси легалној привреди, јавним буџетима и грађанима, сматрамо да је неопходно да Координациона комисија почне са вршењем овлашћења у погледу нерегистрованих субјекта и поступања према нерегистрованим субјектима након доношења пословника о свом раду, тј. најкасније четири месеца након оснивања, а у складу са Амандманом на члан 70.

Такође, како би се створили услови за благовремену и правилну примену решења овог системског закона, законским одредбама је потребно прецизирати да Координациона комисија у наведеном року почиње са радом на припреми примене овог закона, обављањем послова и задатака утврђених овим законом, одлуком о оснивању и пословником о раду.

АМАНДМАН XII

У члану 68. Предлога закона о инспекцијском надзору, реч: „Даном“ замењује се речима: „Истеком рока од 12 месеци од дана“.

Образложење

Наведеним члановима Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 20/92, 6/93 – УС, 48/93, 53/93, 67/93, 48/94, 49/99 – др. закон, 79/05 – др. закон, 101/05 – др. закон и 87/11 – др. закон) се у овом моменту на општи, заједнички начин уређује инспекцијски надзор. С обзиром да ће Закон о инспекцијском надзору у целости почети са применом годину дана након ступања на снагу, са предложеним изузетком одредаба о нерегистрованим субјектима и поступању према њима, у том међупериоду од годину дана би дошло до системске законске празнине, јер би ове одредбе Закона о државној управи престале да важи а Закон о инспекцијском надзору не би почео да се примењује. Како не би дошло до преурањеног престана важења ових одредаба Закона о државној управи, неопходно је прописати да оне престају да веже истеком рока од 12 месеци од дана ступања на снагу овог закона, ради чега се подноси овај амандман.

АМАНДМАН XIII

У члану 69. Предлога закона о инспекцијском надзору, став 5. мења се и гласи:

„Предмет усаглашавања неће бити одредбе посебних закона којима се уређује инспекцијски надзор и службена контрола који произлазе из потврђених међународних уговора или усклађивања законодавства Републике Србије са правним тековинама Европске уније, а које су усклађене са потврђеним међународним уговорима и правним тековинама Европске уније.“

После става 5. додаје се нови став 6, који гласи:

„Предмет усаглашавања неће бити одредбе посебних закона којима се уређује инспекцијски надзор и службена контрола који не произлазе из потврђених међународних уговора или усклађивања законодавства Републике Србије са правним тековинама Европске уније, а које уређују поједина питања у областима инспекцијског надзора и службене контроле, за која Влада утврди да је неопходно да тим посебним законима буду уређена друкчије.“

Досадашњи став 6. постаје став 7.

Образложење

Овај амандман се подноси у циљу појашњавања процеса усаглашавања посебних закона са системским законом, као и односа овог закона, као закона системског

карактера у области инспекцијског надзора, и одредаба посебних закона којима се уређује материја инспекцијског надзора, у складу са чланом 4. овог закона и образложењем уз Амандман на тај члан.

АМАНДМАН XIV

У члану 70. Предлога закона о инспекцијском надзору, после речи: „ступања на снагу“ додају се запета и речи: „осим одредаба којима се уређују нерегистровани субјекти и поступање према нерегистрованим субјектима прописаних чланом 3. тачка 4), чланом 4. став 7, чланом 5. став 3, чланом 10. став 4, чланом 11. ст. 2. и 3, чланом 22, чл. 33. и 34, чланом 41. став 3, чланом 44. став 2. тачка 5) и чланом 57, које се примењују истеком рока од три месеца од дана ступања на снагу овог закона, и чланом 30. ст. 1, 2. и 4, које се примењују истеком рока од пет месеци од дана ступања на снагу овог закона“.

Образложење

Имајући у виду раширеност и обим тзв. сиве економије у Републици Србији, и штету коју она наноси легалној привреди, јавним буџетима и грађанима, нужним се указује ранији почетак примене одредаба овог закона којима се уређују нерегистровани субјекти и поступање према нерегистрованим субјектима, ради чега се овај амандман подноси. Амандманом се разврставају две групе одредаба којима се уређују нерегистровани субјекти и поступање према нерегистрованим субјектима, и то одредбе којима се уређује поступање инспекције у свом делокругу, које ће се примењивати истеком рока од три месеца од дана ступања на снагу овог закона, и одредбе којима се уређује поступање инспекције у погледу делатности или активности нерегистрованог субјекта која је у делокругу друге инспекције, које ће се примењивати истеком рока од пет месеци од дана ступања на снагу овог закона. За стварање услова за почетак примене друге групе одредаба (члан 30. ст. 1, 2. и 4.) потребно је нешто дуже време, будући да се ради о поступању које није у матичном делокругу, него о поступање у погледу делатности или активности нерегистрованог субјекта која је у делокругу друге инспекције, што је овим амандманом препознато.

До почетка примене осталих одредаба Закона о инспекцијском надзору, системски законски основ за примену одредаба овог закона којима се уређују нерегистровани субјекти и поступање према нерегистрованим субјектима чиниће одредбе чл. 22–33. и члана 92. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 20/92, 6/93 – УС, 48/93, 53/93, 67/93, 48/94, 49/99 – др. закон, 79/05 – др. закон, 101/05 – др. закон и 87/11 – др. закон), сагласно разлозима амандмана на чл. 4. и 67.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ




Катарина Ракић



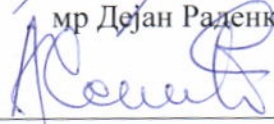
Зоран Бабић



Иван Јовановић



др Дејан Раденковић

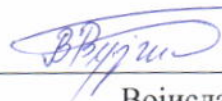


Александар Сенић

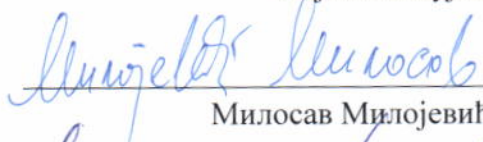
Золтан Пек



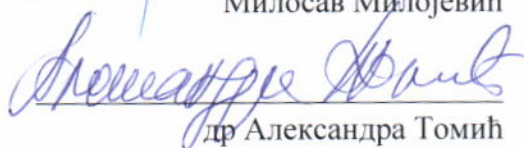
Верољуб Арсић



Војислав Вујић



Милосав Милојевић



др Александра Томић



проф. др Владимир Маринковић

Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
26. март 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 27. 03. 2015

1645

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	011-500/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о инспекцијском надзору, подносимо амандмане

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о инспекцијском надзору, у члану 2. став 2. речи: „Инспекцијском надзору уподобљавају“ замењују се речима: „Са инспекцијским надзором усклађују“.

Образложење

Наведена измена је терминолошки исправнија.

А М А Н Д М А Н II

У члану 11. став 1. реч: „преклапања“ замењује се речју: „поклапања“.

Образложење

Наведена измена је терминолошки исправнија.

А М А Н Д М А Н III

У члану 12. став 1. реч: „преклапања“ замењује се речју: „поклапања“.

Образложење

Наведена измена је терминолошки исправнија.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Борислав Стефановић

Гордана Чомић

Дејан Николић

Балца Божовић


Јован Марковић


Јована Јовановић


Иван Јовановић


мр Александра Јерков


Наташа Вучковић


Весна Марјановић


Весна Марџиновић


Драган Штурановић


Горан Ћирић