

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ

13. јул 2015. године

Београд

Српски	Број	Датум	Потпис
01	351-APB/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, и а Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, подносим амандмане:

АМАНДМАН I

У Предлогу Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, у члану 1. став 2. тачка 3) брише се.

Образложење

Имајући у виду у положај спортских клубова и имовине коју користе било би друштвено оправдано да се та област целовито уреди посебним законом, који би се односио на уређење њиховог положаја, могуће приватизације и друго. У супротном створили би се коруптивни ризици.

АМАНДМАН II

У члану 3. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне односе, прибавља два независна мишљења овлашћених судских вештака економске струке. Уколико се та мишљења не подударају са ценом утврђеном у ставу 1. овог члана за више од 10% орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне односе одредиће супервештачење имовинске вредности грађевинског земљишта које је предмет конверзије.“

Досадашњи став 2. постаје став 3.

Образложење

Вредност грађевинског земљишта, коју у складу са актом о утврђивању просечне цене квадратног метра одговарајућих непокретности по зонама, које су основ за утврђивање пореза утврђује порески орган често су у нескладу са тржишном вредности тог земљишта. Познато је да судови у таквим случајевима прихватају вештачење овлашћеног вештака финансијске струке јер је оно везано за конкретну непокретност и узима у обзир све елементе које чине цену предметне непокретности.

АМАНДМАН III

У члану 6. после става 1. додаје се нови 2. који гласи:

„ Предмет конверзије у својину не може бити земљиште које је у складу са законом експроприсано и након тога на њему установљено право коришћења. На таквом земљишту може се засновати закуп.“

Досадашњи ст.2 и 3. постају ст. 3. и 4.

Образложење

Уколико је неко земљиште експроприсано, па након тога на њему установљено право коришћења, према правној природи института експропријације не би се могла заснивати својина од стране лица која према овом закону могу стећи право својине. Експропријација се установљава у јавном интересу у корист државе, аутономне покрајина или јединице локалне самоуправе па би конверзија права коришћења тог земљишта у својину била у супротности са циљем експропријације.

АМАНДМАН IV

Члан 7. брише се.

Образложење

Имајући у виду предлог измене члана 3. овог закона према коме „Орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне односе, прибавља два независна мишљења овлашћених судских вештака економске струке. Уколико се та мишљења не подударају са ценом утврђеном у ставу 1. овог члана за више од 10% орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне односе

одредиће супервештачење имовинске вредности грађевинског земљишта које је предмет конверзије“. Вредност грађевинског земљишта, коју у складу са актом о утврђивању просечне цене квадратног метра одговарајућих непокретности по зонама, које су основ за утврђивање пореза утврђује порески орган често су у нескладу са тржишном вредности тог земљишта. Познато је да судови у таквим случајевима прихватају вештачење овлашћеног вештака финансијске струке јер је оно везано за конкретну непокретност и узима у обзир све елементе које чине цену предметне непокретности. Мишљења смо да се кроз вештачење може утврдити тржишна вредност грађевинског земљишта и да због тога нису потребна никаква умањења јер ће вештачење показати да је вредност тог земљишта можда испод цене коју би утврдио порески орган.

АМАНДМАН V

Члан 22. мења се и гласи:

„Члан 22.

Влада подноси Народној скупштини преко надлежног одбора годишњи извештај о ефектима примене овог закона.

Даном ступања на снагу овог закона, престаје да важи Уредба о условима, критеријумима и начину остваривања права на конверзију права коришћења у право својине уз накнаду, као и о начину одређивања тржишне вредности грађевинског земљишта и висине накнаде по основу конверзије права коришћења у право својине уз накнаду („Службени гласник РС“, бр. 67/11, 20/12 и 109/13 – УС).“

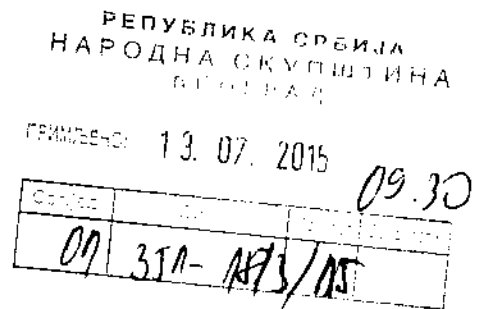
Образложење

С обзиром на значај овог закона, битно је установити посебну обавезу Владе да по питању примене овог закона подноси Народној скупштини извештај.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Проф. др Јанко Веселиновић - Покрет за ПРЕОКРЕТ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група СПО-ДХСС
13. јул 2015. године
Београд



ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161.ст. 1. Пословника Народне скупштине (“ Службени гласник РС” број.20/12 - пречишћен текст), подносим на ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ следеће амандмане:

АМАНДМАН I

У Предлогу закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду у члану 1. став 5 . иза речи “ права” реч “ стечена”, брише се.

Образложење

Решење предложено амандманом је у складу са Уставом РС. Реституција се мора поштовати и у погледу подносиоца захтева за ретитуцију одузете имовине, а о чијим захтевима није одлучено до дана ступања на снагу овог закона јер би у супротном били доведени у потпуно неравноправан положај. Не могу се узимати у обзир само стечена права , и тиме само предмети у којима је решено по захтеву за враћање одузете имовине, чији број је минималан у односу на нерешене предмете.

АМАНДМАН II

У члану 6. став 2. и 3. бришу се.

Образложење

Наведени ставови члана 6. су супротни Уставу РС, јер по својој суштини одговарају одредби Закона о планирању и изградњи која је оглашена неуставном од стране Уставног суда, одлуком од 08.новембра 2013.године.

Амандман III

У члану 11.став 1. иза речи “ сви прописани докази”, додају се речи “ и по службеној дужности прибавља од Агенције за реституцију потврду да парцела која је предмет захтева за конверзију, није у поступку реституције”.

После става 5. додаје се став 6. који гласи:

“ Ако надлежни орган утврди да је парцела предмет захтева у поступку реституције дужан је да без одлагања донесе закључак о прекиду поступка, док се правоснажно не оконча поступак враћања одузете имовине.”

Досадашњи члан 6. постаје члан 7.

Образложење

Амандманом се на потпунији начин регулише предметно питање и онемогућава пут различитим тумачењима.

Амандаман IV

У члану 13.став 4. тачке 2.,3. и 5., бришу се.

Образложење

Нужно је прихватити амандман јер се њиме спречавају могућности злоупотреба.

Амандаман V

У члану 17.после става 1.и 2. додаје се став став 3. који гласи:

“ Уколико се плаћање накнаде врши на рате, орган надлежан за послове државног премера и катастра, са уписом права својине истовремено уписује хипотеку у

висини одређене накнаде за конверзију у корист Републике Србије, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе.”

Досадашњи члан 3. постаје члан 4.

Образложење

Суштина амандмана, будући да је у нашем праву стицање својине везано за укњижбу, јесте да се избегне да лице које није платило цену, буде фактички кредитирано, јер би парцелу могао одмах продати а потом да престане да плаћа утврђену накнаду.

Народни посланик



Олгица Батић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Српска напредна странка
Београд, 11.07.2015.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-1813/15		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника о раду Народне скупштине, Народни посланик Николић Миодраг – Феман, као овлашћени предлагач подноси следећи Амандман на предлог

ЗАКОН О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ

АМАНДМАН НА ЧЛАН 7. ПРЕДЛОГА ЗАКОНА

У члану 7. Предлога закона о претварању права коришења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, после става 4. додаје се став 4 а. који гласи:

„У случају да лице из члана 1. став 2. овог закона поседује документа (решења, одлуке, пресуде и сл.) којима може да докаже да је пре ступања на снагу овог закона платило трошкове прибављања земљишта од ранијег сопственика (директно или кроз решење о плаћању накнаде локалној самоуправи, у поступку доделе земљишта на коришћење или другог поступка), донеће се решење којим се одобрава конверзија права коришћења тог земљишта у право својине, без обавезе плаћања додатне накнаде. У случају да ово лице поседује само доказ да је платило трошкове уређења грађевинског земљишта, укључујући и изградњу јавних саобраћајница, трошкови конверзије умањују се до 50 %.“

Образложење

У одлуци Уставног суда РС, којом је утврђена неуставност дела одредбе члана 103. став 1. Закона о планирању и изградњи и која је објављена у „Сл.гласнику РС“ бр.

98/13, наведено је да је Уставни суд нашао да је неспорно овлашћење законодавног органа да руковођен сагледаним општим развојним интересима и економским и социјалним разлозима државе и друштва, на шта га овлашћују и обавезују одредбе члана 97. Тачка 8, 12 и 17 Устава, одлучи да ће, под условима које законом пропише, установити основ за претварање једног имовинског права – права коришћења, у друго имовинско право – право својине. По схватању Уставног суда, ово овлашћење законодавног органа, обухвата и овлашћење да пропише и одређене погодности за наведену конверзију, с тим што јавни интерес за прописивање те погодности, мора бити заснован на објективном и разумном основу, односно, објективним показатељима на основу којих је законодавац проценио да ситуација у којој се налазе приватизована привредна друштва и купци имовине или дела имовине у поступцима приватизације, стечаја или извршења, захтева и чини оправданим давање погодности овим лицима.

При томе, решење које је било дато у одредбама члана 103. став 1. предходно важећег закона, Уставни суд није сматрао оправданим, нити разумним, а наведени разлог да та погодност треба да омогући привођење грађевинског земљишта намени изградњом објеката, и његово рационално коришћење, није прихватио, нарочито имајући у виду чињеницу да је држава Законом о планирању и изградњи из 2012. године, прописала додатну погодност за та лица, тако што им је омогућила да у одређеном законском року, остваре право на градњу нових објеката, односно доградњу и реконструкцију постојећих објеката, без достављања доказа о извршеној конверзији земљишта.

На основу наведених делова одлуке Уставног суда, која је и основни разлог доношења овог посебног закона, подносилац амандмана сматра да је законодавац овлашћен да пропише наведену погодност – **право на ослобађање од плаћања накнаде за конверзију права коришћења у право својине за лица која су стекла право коришћења по законима који су важили до 2003 године, и која су приликом стицања овог права већ платила накнаду за стицање земљишта од ранијег сопственика односно власника.**

Наиме, приликом наплате накнаде од лица коме се додељивало земљиште на коришћење, локалне самоуправе су често обрачунавале и трошак прибављања земљишта од ранијих сопственика, односно накнаду коју су исплаћивале правим власницима земљишта, затим накнаду за комунално опремање земљишта, изградњу улица и друго. На овај начин, од сељака, којима је по основу Закона о национализацији одузето право власништва, а накнада није исплаћена, прибављано је земљиште (ливаде, поља и др), и такво земљиште је претварано у грађевинско, и то све од средстава будућег корисника. Са будућим корисником, закључивани су уговори о трајном праву коришћења земљишта.

Овим новим законом, уколико се не прихвати предложени амандман, умањила би се права која су уписани корисници земљишта већ стекли, по основу улагања свог капитала на основу закона, што је супротно одредбама члана 84. став 3. Устава Републике Србије („Сл.гласник РС“ бр. 98/2006).

Поред тога, сам упис Републике Србије, као власника земљишта на коме су физичка или правна лица (која нису Република Србија ни локалне самоуправе или њени органи, државне организације и органи) уписани корисници земљишта, није

био у складу са одредбама Закона о средствима у својини Републике Србије. Такође, овај упис није у складу ни са чланом 87. Устава, којим је утврђено да су природна богатства, добра за која је законом одређено да су од општег интереса и имоина коју користе органи Републике Србије, у државној имовини – зато што ова земљишта, која су предмет предложеног амандмана, не спадају у наведена.

Усвајањем предложеног амандмана, предлог закона ће се ускладити са Уставом Републике Србије, и обезбедиће се заштита уложеног капитала уписаних корисника земљишта.

Подносилац амандмана сматра да би било изузетно неправедно не усвојити предложени амандман, и на тај начин утврдити обавезу лицима која су пре 10 и више година, уложила своја средства у откуп земљишта од физичких лица – власника земљишта, и истима подигла цену својим средствима, уложеним у изградњу инфраструктуре (преко локалне самоуправе, која је та средства наплатила за наведене сврхе), сада буду принуђена да то земљиште поново плате, и то по „тржишној цени“, а ту цену су та земљишта постигла баш зато што су купљена, уређена и опремљена средствима тих лица.

Изменама Закона о порезима на имовину, дато је право локалној самоуправи да сама одреди тзв. тржишну цену непокретности на својој територији, и познато је да су локалне самоуправе, притиснуте беспарицом и све мањим трансферима средстава из буџета, одређивале огромне цене непокретности, на основу којих су обрачунавале износ пореза. Те тзв. тржишне цене непокретности, за потребе одређивања пореза на имовину, биле су чак и неколико пута веће од тржишних. То је још један од разлога због кога подносилац амандмана сматра да треба усвојити предлоге за умањење накнаде, или ослобађање од обавезе плаћања исте, која ће се опет одређивати на сличан начин, барем за лица која на то свакако треба да имају право.

Предложени амандман, незнатно ће утицати на смањење ефеката закона на повећање буџетских прихода, односно, прихода локалне самоуправе, из разлога што нема много лица која ће испуњавати услове за умањење износа накнаде, а које су предложене овим амандманом. Међутим, много већи ефекат имаће враћање поверења грађана у праведност власти, и њену бригу о свом народу, у случају усвајања предложеног амандмана.

У Београду, дана 11.07.2015. године,

Подносилац амандмана, Народни посланик



(Миодраг Николић-Феман)

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Српска напредна странка
Београд, 11.07.2015.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

925

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-1813/15		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника о раду Народне скупштине, Народни посланик Николић Миодраг – Феман, као овлашћени предлагач подноси следећи Амандман на предлог

ЗАКОНА

О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ

АМАНДМАН НА ЧЛАН 7. ПРЕДЛОГА ЗАКОНА

У члану 7. Предлога Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, после става 1. додаје се став 1а. који гласи:

„Право на умањење тржишне вредности неизграђеног земљишта, односно право на конверзију без накнаде, имају лица из члана 1. став 2. овог закона, која на предметном земљишту имају објекте изграђене без грађевинске дозволе, у којима обављају производну делатност, зависно од броја радника који је запослен код тих лица, и који ради у тим објектима.“

У члану 7. став 3. после броја 1., додаје се текст који гласи: „и 1а.“, док се након дела реченице „јединице локалне самоуправе“ додаје текст који гласи: „и парцеле на којима су подигнути производни објекти у којима се и даље обавља производна делатност“.

Образложење

У одлуци Уставног суда РС, којом је утврђена неуставност дела одредбе члана 103. став 1. Закона о планирању и изградњи и која је објављена у „Сл.гласнику РС“ бр. 98/13, наведено је да је Уставни суд нашао да је неспорно овлашћење законодавног органа да руковођен

сагледаним општим развојним интересима и економским и социјалним разлозима државе и друштва, на шта га овлашћују и обавезују одредбе члана 97. Тачка 8, 12 и 17 Устава, одлучи да ће, под условима које законом пропише, установити основ за претварање једног имовинског права – права коришћења, у друго имовинско право – право својине. По схватању Уставног суда, ово овлашћење законодавног органа, обухвата и овлашћење да пропише и одређене погодности за наведену конверзију, с тим што јавни интерес за прописивање те погодности, мора бити заснован на објективном и разумном основу, односно, објективним показатељима на основу којих је законодавац проценио да ситуација у којој се налазе приватизована привредна друштва и купци имовине или дела имовине у поступцима приватизације, стечаја или извршења, захтева и чини оправданим давање погодности овим лицима.

При томе, решење које је било дато у одредбама члана 103. став 1. предходно важећег закона, Уставни суд није сматрао оправданим, нити разумним, а наведени разлог да та погодност треба да омогући привођење грађевинског земљишта намени изградњом објекта, и његово рационално коришћење, није прихватио, нарочито имајући у виду чињеницу да је држава Законом о планирању и изградњи из 2012. године, прописала додатну погодност за та лица, тако што им је омогућила да у одређеном законском року, остваре право на градњу нових објекта, односно доградњу и реконструкцију постојећих објекта, без достављања доказа о извршеној конверзији земљишта.

На основу наведених делова одлуке Уставног суда, подносилац амандмана сматра да је законодавац овлашћен да пропише наведену погодност - право на умањење накнаде за конверзију права коришћења у право својине, па чак и ослобађање од плаћања исте за парцеле на којима се налазе производни објекти у раду, који запошљавају раднике, и то зависно од броја запослених радника, те да је та погодност у складу са сагледаним општим развојним интересима и економским разлозима државе и друштва, с обзиром на чињеницу да су производна предузећа она која стварају друштвени бруто производ, и да је у протеклих 15 година, велики број предузећа пропао, и да на овај начин треба подржати та предузећа која су ипак опстала, уместо да им се овим законом, на леђа навали још један изузетно тежак терет.

Истовремено, имајући у виду уставне одредбе о једнакости права, као и мере којима Влада подстиче нове производне инвестиције, одобравајући инвеститорима подстицаје по новозапосленом раднику, при чему локалне самоуправе истима додељују бесплатно земљиште и исте ослобађају плаћања накнаде за уређење земљишта, предложеном изменом предлога закона, постићи ће се изједначавање домаћих и страних привредника, као и нових инвеститора, и инвеститора који су инвестирали у ранијем периоду.

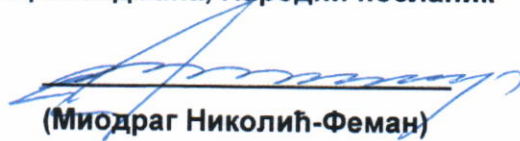
Износ смањења, односно подстицаја, утврђује Влада, зависно од броја запослених радника, у складу са прописима о контроли државне помоћи, па ће Влада, након сагледавања свих релевантних фактора и околности, одредити конкретне износе умањења накнаде, односно услове за ослобађање од обавезе плаћања накнаде за конверзију права коришћења у право својине.

Предложени амандман, незнатно ће утицати на смањење ефеката закона на повећање буџетских прихода, односно, прихода локалне самоуправе, из разлога што нема много лица која ће

испуњавати услове за умањење износа накнаде, а које су предложене овим амандманом. При томе, свака подршка привреди Србије, утиче на очување постојећих радних места у малом броју „здравих“ привредних субјеката, који су преостали у овим тешким временима.

У Београду, дана 11.07.2015. године,

Подносилац амандмана, Народни посланик



(Миодраг Николић-Феман)

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Српска напредна странка
Београд, 11.07.2015.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	357	1813/15	

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника о раду Народне скупштине, Народни посланик Николић Миодраг – Феман, као овлашћени предлагач подноси следећи Амандман на предлог

ЗАКОНА

О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ

АМАНДМАН НА ЧЛАН 6. ПРЕДЛОГА ЗАКОНА

У члану 6. Предлога Закона о претварању права коришћења у право својине не грађевинском земљишту уз накнаду, после става 1. додаје се став 1а. који гласи:

„Предмет конверзије може бити грађевинско земљиште у јавној својини, испод кога је изграђен подземни инфраструктурни објекат, уколико је то потребно ради легализације и омогућавања функционалног коришћења објекта који је на тој катастарској парцели подигнут без грађевинске дозволе, али у складу са условима из плана и условима комуналних предузећа који су важили у време изградње тог објекта. По завршетку поступка конверзије у складу са овим законом, приликом уписа права власништва (односно других права) стечених у складу са овим законом у јавну књигу о евиденцији непокретности и правима на њима, извршиће се и упис права службености пролаза у корист комуналног предузећа у чијем је власништву подземни линијски инфраструктурни објекат, по службеној дужности, а што ће се констатовати у решењу о конверзији.“

Образложење

Одредбама члана 2. став 1, тачка 6. Закона о планирању и изградњи („Сл.гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009-испр, 64/2010 – одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 – одлука УС,

132/2014 и 145/2014), утврђено је да је „површина јавне намене простор одређен планским документом за уређење и изградњу објеката јавне намене или јавних површина за које је предвиђено утврђивање јавног интереса у складу са посебним законом (улице, тргови, паркови и др.)“

Одредбама члана 2. став 1. тачка 26. истог Закона, утврђено је да је „**линијски инфраструктурни објекат јавни пут, јавна железничка инфраструктура, електроенергетски вод, нафтофод, продуктовод, гасовод, објекат висинског превоза, линијска инфраструктура електронских комуникација, водоводна и канализациона инфраструктура и сл. Који може бити надземни или подземни, чија изградња је предвиђена одговарајућим планским документом.**“

Сама чињеница да се неки већ изграђени подземни инфраструктурни објекат (гасовод, водоводна и канализациона инфраструктура...) налази у јавној својини, не мора да значи да и цела катастарска парцела, испод које пролази подземни инфраструктурни објекат, треба да буде у јавној својини.

Наведеним одредбама Закона о планирању и изградњи, утврђено је да је **ПОВРШИНА** јавне намене **ПРОСТОР** одређен за изградњу објеката јавне намене, те из разлога што се простор за изградњу подземног инфраструктурног објекта налази се под земљом, а површина је дефинисана као део тела у простору који је изложен спољашњости, а какав део не постоји у случају простора за изградњу подземног инфраструктурног вода, очигледно је да се одредбе члана 2. став 1, тачка 6. Закона не односе на земљиште изнад подземног инфраструктурног вода.

Наведено потврђују и одредбе члана 69. став 7. Закона о планирању и изградњи којима је утврђено да земљиште изнад подземног линијског инфраструктурног објекта не мора представљати површину јавне намене, те да се изнад подземног инфраструктурног објекта изузетно могу градити објекти у складу са тим законом уз прибављање техничких услова у складу са посебним законом, зависно од врсте инфраструктурног објекта.

Сличне одредбе су постојале и у законима који су регулисали изградњу објеката пре 15 или 20 и више година, па су и објекти који су грађени у то време, били дужни да испуњавају исте услове.

Накнадна промена закона, не би смела да сада, након толиких година, проглашава такво земљиште за јавно грађевинско земљиште, те да забрањује отуђење и давање у закуп истог, на који начин би се онемогућила легализација објеката који су подигнути уз испуњавање урбанистичких услова и захтева комуналних предузећа, важећих у време изградње, односно, који су подигнути на начин који не омета коришћење и одржавање подземног инфраструктурног вода.

Међутим, уколико објекат на таквој парцели није подигнут у складу са условима комуналних предузећа, односно, у складу са условима власника подземног инфраструктурног вода, тј. предузећа које исти одржава, у том случају, неће бити донето решење о конверзији, нити ће се одобрити легализација таквог објекта.

Предложеним изменама овог члана закона, којима је предвиђено да се уз конверзију права на оваквом земљишту изврши упис права службености у корист власника подземног инфраструктурног вода, **обезбеђује се и заштита општег, тј. друштвеног интереса. Другим речима, не дира се у већ стечена права власника подземног инфраструктурног објекта, а такође, и власнику надземног објекта, који је приликом изградње свог објекта водио рачуна о испуњењу услова неопходних за коришћење и одржавање подземног инфраструктурног вода, омогућава се остваривање права, у складу са законом.**

Предложени амандман, не утиче на смањење ефеката закона на повећање буџетских прихода, односно, прихода локалне самоуправе, већ може утицати само на повећање истих, јер још један број парцела означава као парцеле на којима се може спровести конверзија права уз накнаду, уз обезбеђење интереса власника подземног инфраструктурног вода.

У Београду, дана 11.07.2015. године,

Подносилац амандмана, Народни посланик



(Миодраг Николић-Феман)

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

g40

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	351-18/3		15

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

13. јула 2015. године

Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду подносимо:

А М А Н Д М А Н I

У члану 3. после става 2. додаје се нови став 3. који гласи:

„Висина накнаде за конверзију права коришћења на грађевинском земљишту, на коме је право својине стекла Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе у поступку експропријације, једнака је износу накнаде коју је у поступку експропријације исплатила Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе.“

Образложење

Предложеним амандманом се предвиђа да висина накнаде за конверзију права коришћења на грађевинском земљишту које је Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, стекла у својини експропријацијом не може бити веће од накнаде коју је Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе стекла платила експропријацијом.

А М А Н Д М А Н II

У члану 12. после става 11. додаје се нови став 12. који гласи:

„Уколико се подносилац захтева не изјасни у остављеном року о начину плаћања сматра се да ће плаћање извршити једнократно, а о чему је надлежни орган дужан да поучи подносиоца захтева приликом остављања рока за изјашњење.“

Образложење

Сматрамо да је потребно прецизирати које су последице неизјашњења о начину плаћања и обавезу надлежног органа да о тим последицама поучи подносиоца захтева, нарочито када се има у виду да износи накнада могу бити изузетно високи.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 15. у ставу 2. речи: „министарство надлежно за послове финансија“ замењују се речима: „министарство надлежно за послове грађевинарства“

Образложење

Сматрамо да решавање у другом степену по жалби на решење о конверзији треба да буде поверено министарству надлежном за послове грађевинарства, будући да је оно надлежно за надзор на спровођењем закона. Није ни јасно како по жалби на решење може да одлучује министарство финансија а да надзор над спровођењем закона врши министарство грађевине.

А М А Н Д М А Н И V

Члан 18. брише се.

Образложење

Сматрамо да решење о уговору о закупу на 99 година, као основу за стицање грађевинске дозволе и других права није добро и да је оно укинато још 2009. године, те нема разлога да се поново враћа у наш правни систем, те предлажемо брисање овог члана.

А М А Н Д М А Н V I

У члану 20. у ставу 1. на крају реченице брише се тачка и додају речи: „ у року од 30 дана од дана ступања овог закона на снагу.“

Образложење

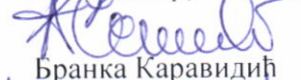
Сматрамо да је потребно утврдити рок у коме је потребно уподобити захтеве за конверзију са одребама овог закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

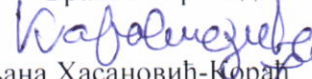
Марко Ђуришић



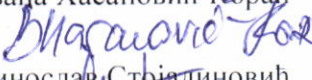
Александар Сенић



Бранка Каравидић



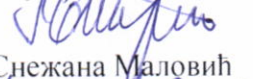
Биљана Хасановић-Кораћ



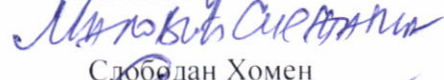
Проф. др Нинослав Стрјадиновић



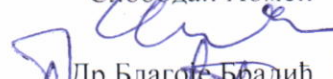
Горан Богдановић



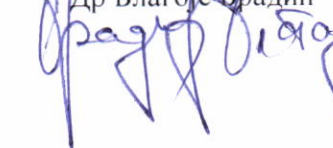
Снежана Маловић



Слободан Хомен



Др Благоје Брадић



ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

945
/15

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-1813		/15

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Социјалдемократска партија Србије
Београд

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
-Председнику-

На основу члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду подносимо следећи:

АМАНДМАН

У члану 3. Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту реч: " донетих " замењује се речју: " донетим ", а речи: " о тржишној " замењују се речима: " по тржишној " .

Образложење

Овим амандманом врши се језичка исправка погрешно употребљеног облика речи, као и потребна исправка речи ради јасноће одредбе у члану 3. Предлога закона.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ:

Народни посланици – чланови Посланичке групе

Социјалдемократска партија Србије

1. Милорад Мијатовић

M. Mijatović

2. Бранко Ђуровић

Branco Djuric

3. Милена Бићанин

Milena Bicajin

4. Иван Бауер

Ivan Bauer

5. Владимир Маринковић

Vladimir Marinkovic

6. Весна Бесаровић

Vesna Besarovic

7. Муамер Бачевац

Muamer Bacavac

8. Мехо Омеровић

Meho Omerovic

9. Бранка Бошњак

Branca Bosnjak

10. Љиљана Несторовић

Ljiljana Nestorovic

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

948

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	357-1813/15		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Социјалистичка партија Србије (СПС)
13. јул 2015. године
Београд

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
- Председнику -

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине - Пречишћени текст („Службени гласник Републике Србије“ бр. 20/12), на **ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ**, подносим :

А М А Н Д М А Н

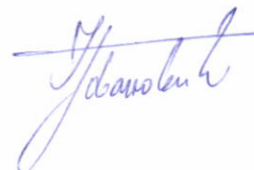
У члану 8. у ставу 5. речи: „вештак грађевинске струке“, замењују се речима: „вештак геодетске струке“

Образложење

Предложеним амандманом се на јаснији и прецизнији начин дефинише начин утврђења површине земљишта испод објекта (интерна саобраћајница и др.). Ову површину може утврђивати вештак геодетске струке обзиром да се ова струка директно везује и односи на мерење одн. утврђење тачне површине земљишта, а то свакако не би могло да се подведе под компетенцију вештака грађевинске струке.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Неђо ЈОВАНОВИЋ



ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

948

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Социјалистичка партија Србије (СПС)
13. јул 2015. године
Београд

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01	351-1813/15		

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
- Председнику -

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине - Пречишћени текст („Службени гласник Републике Србије“ бр. 20/12), на **ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ**, подносим :

А М А Н Д М А Н

У члану 3. став 1. мења се и гласи:

„Висину наканде за конверзију утврђује орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне односе на основу стручне процене овлашћеног стручног проценитеља или судског вештака грађевинске струке“.

Образложење

Предложеним амандманом се питање висине наканде за конверзију уређује у складу са постојећом судском и другом праксом утврђивања тржишних вредности некретнина па самим тим и висине наканде за конверзију. Осим тога и Уставни суд Србије је заузео став да се у оваквим поступцима тржишна вредност непокретности мора утврдити на основу стручне процене, а не на основу параметара који користе порески органи у складу са прописима којима се уређује порез на имовину. На тај начин се избегава различито тумачење закона и неуједначена пракса, као и могуће злоупотребе јер просечна цена квадратног метра одговарајућих непокретности по зонама не може бити параметар за утврђење тржишне вредности непокретности одн. висине наканде за конверзију.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Неђо ЈОВАНОВИЋ

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

948

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-	1813	15

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Социјалистичка партија Србије (СПС)
13.јул 2015.године
Београд

НАРОДНА СКУПШТИНА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
-Председнику-

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине - Пречишћени текст („ Службени гласник Републике Србије“ бр.20/12), на **ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ**, подносим следећи:

А М А Н Д М А Н

У члану 4. ставови 1. и 2. мењају се и гласе:

"Право на конверзију имају лица из члана 1. став 2. овог закона, која су уписана у јавну књигу о евиденцији непокретности и правима на њима, као носиоци права коришћења на грађевинском земљишту, или њихови правни следбеници који нису извршили упис свог права.

Као доказ о поседовању активне страначке легитимације подносиоца у поступку остваривања права на конверзију, надлежни орган прибавља извод из листа непокретности за катастарску парцелу за коју је поднет захтев из кога се утврђује да подносилац може покренути и водити поступак, а правни следбеник који није извршио упис свог права у јавну књигу о евиденцији непокретности, подноси доказ који може бити купопродајни уговор, судска одлука или друга јавна исправа."

Образложење

У члану 4. став 1. прописани су услови за конверзију, односно прописана врста доказа који се достављају у овом управном поступку. Сматрамо да члан 4. став 1. треба допунити тиме да право на конверзију имају и правни следбеници лица која су уписана у јавну књигу о евиденцији непокретности, а која нису извршила упис свог права.

У члану 4. став 1. прописани су услови за конверзију, односно прописана врста доказа који се достављају у овом управном поступку. Сматрамо да члан 4. став 2. треба допунити тиме који су то докази које правни следбеник који није уписан у јавну књигу о евиденцији непокретности треба да достави уз захтев за конверзију.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Сузана СПАСОЈЕВИЋ

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
13.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

950

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	351-1813/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду подносим


А М А Н Д М А Н

У члану 9. став 4. после речи: „Утврђивање комплекса из става 2. овог члана представља претходно питање за поступак“ речи: „претварања права коришћења у право својине“ мењају се речју „конверзије“.


О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Текст закона треба да буде што је могуће једноставнији и лакши за тумачење и коришћење. Зато се у члану 37. став 1. јединствених методолошких правила за израду прописа каже да када се исти назив или израз понавља у истом пропису, може се користити скраћени назив, односно израз који се наводи у загради после речи: „у даљем тексту“. У члану 2. став 1. овог закона управо је искоришћено ово правило како би се уместо дугачке формулације „претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту“ у даљем тексту закона користио термин „конверзија“. Не видимо разлог да се од оваквог формулисања одступи на овом месту у закону и зато подносимо овај амандман.

Народни посланици


Мирослав Маркићевић

Дубравка Филиповски


Велимир Станојевић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
13.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

950

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-1813		15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на **Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду** подносим

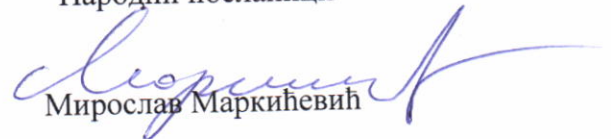
А М А Н Д М А Н

У члану 4. став 2. после речи: „Као доказ о поседовању активне страначке легитимације подносиоца у поступку остваривања права на конверзију, надлежни орган“ додају се речи: „по службеној дужности“.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Текст закона треба да буде конзистентан. У ставу 3. истог члана наглашава се обавеза надлежног органа, а то је орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне послове, да по службеној дужности прибавља информацију о локацији када је предмет захтева за конверзију катастарска парцела изграђеног грађевинског земљишта, док се у образложењу уз текст предлога закона такође наводи да према одредбама овог члана надлежни орган по службеној дужности прибавља доказе од других органа. Из свега напред наведеног сматрамо да је неопходно да се и на овом месту у тексту закона нагласи обавеза надлежног органа да по службеној дужности прибавља одговарајућу документацију, односно доказе.

Народни посланици


Мирослав Маркићевић

Дубравка Филиповски



Велимир Станојевић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
13.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

9⁵⁰

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	351-1813		/15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду подносим

А М А Н Д М А Н

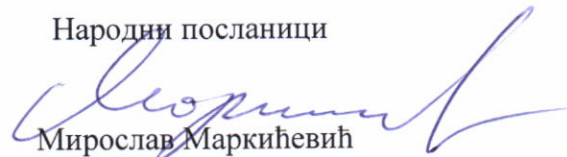
У члану 3. став 1. мења се тако да гласи:

„Висину накнаде за конверзију утврђује орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне послове, у складу са актом о утврђивању просечне цене квадратног метра одговарајућих непокретности по зонама за утврђивање пореза на имовину, донетим од стране јединице локалне самоуправе, на територији на којој се налази грађевинско земљиште за које је поднет захтев за конверзију и након спроведеног поступка у складу са овим законом.“

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Текст закона треба да буде прецизан, језгровит и разумљив за тумачење и примену. Стога подносимо овај амандман којим се не дира у суштинску намеру предлагача закона већ се коригује формулација која би могла да створи проблеме приликом тумачења ове законске одредбе.

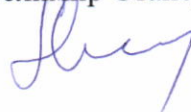
Народни посланици


Мирослав Маркићевић

Дубравка Филиповски



Велимир Станојевић



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
13.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

9⁵⁰

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	351-1813		1/15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на **Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду** подносим

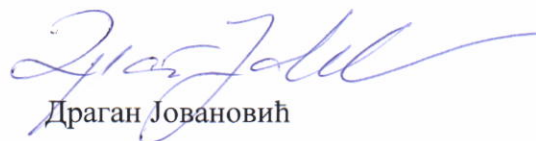
А М А Н Д М А Н

У члану 13. став 2. после речи: „подносилац захтева има право на умањење у износу од“ проценат „30%“ мења се процентом „50%“.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Овим амандманом желим да се привредни субјекти, као потенцијални подносиоци захтева за конверзију, додатно подстакну да уђу у ову процедуру. Држава ће свакако у случају да дође до конверзије имати вишеструке користи и то пре свега од појачане грађевинске и укупне привредне активности како је иначе лепо наведено у образложењу закона. Зато сматрам да и ослобођење од 50% има економску рачуницу гледано из угла државе а при том не треба заборавити ни чињеницу да је много фирми које спадају у ову категорију већ кроз поступак приватизације у доброј мери платило и грађевинско земљиште које иде уз индустријске објекте, па не би било коректно да се иста ствар плаћа практично два пута.

Народни посланик



Драган Јовановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
13.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

950

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-1813		15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду подносим

А М А Н Д М А Н

У члану 16. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„У случају када је титулар права својине на грађевинском земљишту Република Србија, јединици локалне самоуправе на чијој територији се налази конкретна катастарска парцела грађевинског земљишта припада 10% од износа накнаде утврђеног решењем из члана 14. овог закона.“

Ст. 2. и 3. постају ст. 3. и 4.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Према веродостојним подацима више од 90% грађевинског земљишта које треба да буде предмет конверзије у складу са одредбама овог закона налази се у власништву Републике Србије, док је преостали готово занемарљив део у власништву јединица локалне самоуправе, односно аутономне покрајине. Сматрам да није коректно да се сав износ накнаде за конверзију, не рачунајући онај део који одлази у Буџетски фонд за реституцију прелива у државни буџет, тамо где је Република Србија титулар права својине. Закон предвиђа да практично сав посао око поступка конверзије треба да обави локална администрација; орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне послове утврђује висину накнаде за конверзију (члан 3.), по службеној дужности обезбеђује документацију потребну да се утврди активна страначка легитимација (члан 4.), те решава по захтеву за конверзију (члан 10.); пореска администрација јединице локалне самоуправе активно учествује у утврђивању просечне тржишне вредности по квадратном метру непокретности на њеној територији и надлежном органу доставља акт о тржишној вредности грађевинског земљишта које је предмет конкретног захтева за конверзију (члан 12.); утврђивање комплекса и

грађевинског земљишта које је важећим планским документом одређено као земљиште за изградњу објеката јавне намене или јавних површина, по захтеву странке, врши орган јединице локалне самоуправе надлежан за послове просторног планирања и урбанизма (члан 9.); уколико подносилац захтева није задовољан утврђеном тржишном ценом има право приговора о коме решава општинско, односно градско веће јединице локалне самоуправе, на чијој територији се налази грађевинско земљиште (члан 12.) и тако даље. Зато сматрам да би било праведно да јединице локалне самоуправе буду колико толико адекватно награђене за свој целокупни ангажман у овом послу.

Народни посланик



Dragan Jovanović

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

959

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-1813		15

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
13. јула 2015. године
Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне Скупштине подносимо амандмане на **Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду:**

АМАНДМАН 1.

У члану 1. став 2. тачка 1) Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду после речи: „правни следбеници” додају се речи „у статусном смислу;”.

Образложење:

Предлогом Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду у чл. 1 ст. 2, тач. 1 предвиђено је да се одредбе овог Закона примењују на лица која су била или јесу привредна друштва и друга правна лица која су приватизована на основу закона којима се уређује приватизација, стечајни и извршни поступак, као и њихови правни следбеници.

Како би се избегле недоумице и могућа различита правна тумачења горе цитиране законске одредбе, овим амандманом се прецизира да се предложени закон односи на правне следбенике лица из чл. 1 ст. 2, тач. 1 предлога Закона у статусном смислу, у складу са одредбама закона који регулише правни положај привредних друштава.

Разлог за овакав амандман лежи у чињеници да се у пракси може догодити случај да је лице које привредно друштво, или друго правно лице које је приватизовано на основу закона којима се уређује приватизација, стечајни и извршни поступак заједно са објектима теретним правним послом отуђило и право коришћења на изграђеном грађевинском земљишту трећем лицу које није привредно друштво, или друго правно лице приватизовано на основу закона којима се уређује приватизација, стечајни и извршни поступак и на кога се не могу применити одредбе Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду.

С обзиром да би у овом случају то треће лице у поступку пред надлежном Службом за катастар непокретности уписало као нови титулар права коришћења на изграђеном грађевинском земљишту, то лице би поступак конверзије права коришћења у право својине на грађевинском земљишту спровело по одребама Закона о планирању и изградњи, јер се на њега не односе одредбе Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду.

Да би се у пракси избегло погрешно тумачење појма „правног следбеника“ (у смислу да правни следбеник представља новог титулара права коришћења на изграђеном грађевинском земљишту, а да тај нови титулар права коришћења није привредно друштво, или друго правно лице које је приватизовано на основу закона којима се уређује приватизација, стечајни и извршни поступак) предлажем да се прихватањем амандмана на Предлог Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, како је горе наведено, недвосмислено утврди да се појам „правни следбеник“ односи једино и искључиво на правног следбеника привредног друштва, или другог правног лица које је приватизовано на основу закона којима се уређује приватизација, стечајни и извршни поступак у статусном смислу, тј. правног следбеника тог лица насталог спровођењем неке од статусних промена које предвиђа Закон о привредним друштвима (припајање, спајање, подела, издвајање).

АМАНДМАН 2.

У члану 7. Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду у ставу 4. речи „судску одлуку којом“ замењују се речима „извештај вештака економске струке, са списка овлашћених судских вештака, којим“.

Образложење

Чланом 7. Закона у ставу 4. уређује се право на умањење накнаде за конверзију права коришћења у право својине у односу на тржишну вредност грађевинског земљишта, а на основу достављене судске одлуке којом би се утврдило да је подносилац захтева имао трошкове прибављања права коришћења на катастарској парцели за коју је поднет захтев за конверзију. С обзиром на неизвесност која се тиче дужине трајања судског поступка, поступак конверзије би био знатно дужи, што би одложило изградњу због немогућности прибављања грађевинске дозволе до окончања судског поступка. Осим тога, повећавају се трошкови судских поступака за Републику Србију, као и за привреду, која би била принуђена да ради остварења својих права покреће дуготрајне судске поступке. Постоји и бојазан да се овако формулисаним чланом, страни инвеститори

доведу у положај да покрећу тужбе против Републике Србије за остварење својих права, што се у пословним оквирима не би сматрало пожељним за репутацију Републике Србије као инвестиционе дестинације. Посебно може бити забрињавајуће питање примене билатералних споразума о узајамној заштити улагања, уколико страни инвеститор тужи Републику Србију како би реализовао своју инвестицију, те се поставља питање избора форума (међународне арбитраже).

Имајући у виду претходно наведено, предлаже се да се постојање трошкова прибављања права коришћења, уместо судским путем, доказује извештајем судског вештака. Поступак конверзије права коришћења се већ ослања на институт судског вештака за питање утврђивања површине земљишта за редовну употребу објекта, те сматрамо да би се применом истог принципа постигао исти ефекат правне сигурности уз значајно смањење трошкова и времена за спровођење поступка.

АМАНДМАН 3.

У члану 8. став 5. Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, после речи „(интерна саобраћајница и др.),“ додају се речи „и земљиште испод ових објеката се сматра земљиштем за редовну употребу у смислу става 3. овог члана, а“.

Образложење

Додавањем предложених речи врши се додатно појашњавање овог става у члану 8. и прецизира да се ова површина сматра земљиштем за редовну употребу објекта.

АМАНДМАН 4.

У члану 20. Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, додаје се став 3. који гласи:

„До истека рока од 12 месеци од дана ступања на снагу овог закона, право коришћења ће се сматрати одговарајућим правом на земљишту за потребе прибављања грађевинских дозвола, у смислу Закона о планирању и изградњи.“

Образложење

С обзиром да предстоји период доношења подзаконских аката (на основу члана 7. Предлога закона), као и да су искуства показала да постоји значајан период усаглашавања административних процедура од ступања на снагу до потпуне примене Закона, који може трајати више месеци, постоје реална очекивања да се поступак планирања и изградње одужи ако не и блокира до почетка пуне примене Закона, а због преласка на новоусвојена правила и процедуре поступка конверзије, које су неопходан услов за добијање грађевинске дозволе.

Посебан разлог за предложено решење у вези са прелазним роком је и чињеница да је ради умањења накнаде за конверзију права коришћења у право својине на грађевинском земљишту, према предложеном законском решењу, потребно водити судски поступак као претходно питање, будући да је потврђујућа судска одлука неопходан основ за умањење износа накнаде.

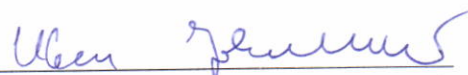
НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ



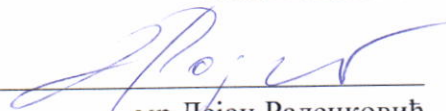
Катарина Ракић



Зоран Бабић

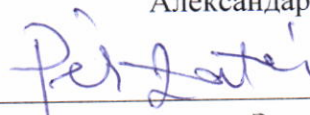


Иван Јовановић



др Дејан Раденковић

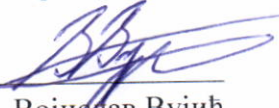
Александар Сенић




Золтан Пек



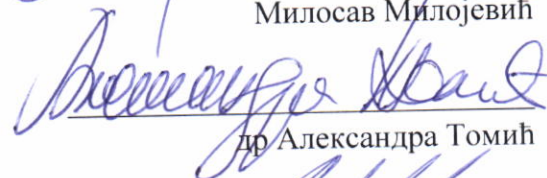
Верољуб Арсић



Војислав Вујић



Милосав Милојевић



др Александра Томић



проф. др Владимир Маринковић

Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
13. јул 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

09.50

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	357-AP13/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н И

У Предлогу закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, у члану 1. став 2. тачка 1) после речи: „приватизација,“ додају се речи: „својинска трансформација,“.

Образложење

Предложеним амандманом прецизира се да право на претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту имају сва привредна друштва и друга правна лица која су приватизована на основу закона којим се уређивала и „својинска трансформација“. Уколико се не изврши прецизирање на овај начин остаје нејасно да ли привредна друштва приватизована по Закону о својинској трансформацији из 1991.године, односно истоименом закону из 1997. године имају право на претварање права коришћења.

А М А Н Д М А Н И I I

У члану 5. став 4. после речи: „органу“ додају се речи: „градске општине“.

О б р а з л о ж е њ е

Предложеним амандманом недвосмислено се прецизира намера предлагача закона да се у случајевима када јединица локалне самоуправе има више градских општина захтев за конверзије подноси органу градске општине.

А М А Н Д М А Н И I I I

У члану 6. ст. 2. и 3. бришу се .

О б р а з л о ж е њ е

Овако конципирани ставови члана су нелогични и противни Уставу Републике Србије. Наиме, не постоји разлог због кога би лица која су куповала право својине на објектима са припадајућим правом коришћења на земљишту била ослобођена плаћања накнаде за претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту. Ова лица су куповала право својине САМО НА ОБЈЕКТИМА А НЕ И НА ЗЕМЉИШТУ. Право својине на земљишту није било вредновано, те стога није могло бити ни плаћено. Како је право својине комплексно право које се састоји од права на коришћење, права на плодуживање и права располагања јасно је да ова лица нису платили право на располагање овим земљиштем нити право на градњу на њему.

Образложење Одлуке Уставног суда („Сл. лист РС“ бр 98 од 08.11.2013.), је јасно и недвосмислено: „Из цитираних законских одредаба такође произлази да независно од тога да ли је предмет продаје капитал или имовина субјекта приватизације, односно имовина стечајног или извршног дужника, продајна цена исплаћена у поступцима приватизације, стечаја или извршења представља искључиво противвредност на име стицања капитала или имовине наведених субјеката, али не и земљишта на коме наведени субјекти имају право коришћења, с обзиром на то да ово земљиште није тржишно вредновано. Стога се право коришћења на грађевинском земљишту стеченом у поступцима приватизације, стечаја или извршном поступку, може конвертовати у право својине плаћањем тржишне цене земљишта.“

Такође, прекршен је и члан 84. Устава Републике Србије по коме „сви имају једнак правни положај на тржишту“. Овако предложени ставови 2. и 3. члана 6. директно су у супротности са овим уставним начелом стављајући одређени круг лица у повлашћени положај на тржишту у односу на лица који имају обавезу плаћања накнаде за претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту.

Лица из става 2.и 3. члана 6., дакле, никад нису платила право својине на грађевинском земљишту те би им стога поклањање истог без накнаде било нелогично, неправично и противуствано.

А М А Н Д М А Н И V

Члан 8. се брише.

Образложење

Члан 8. како је предложен је најспорнији члан у целом Предлогу закона и представља, заправо, начин да се велики комплекси индустријског и сличног земљишта поклоне власницима привредних друштава која имају право коришћења на овом земљишту без накнаде. Ова одредба ослобађа од плаћања накнаде највећи број носиоца права коришћења на које се односи овај закон. Уколико ова норма буде усвојена буџет и Фонд за реституцију остаће ускраћени за стотине милиона евра , ако се не ради о износу од преко милијарду евра (од процењених 1,429 милијарди евра) .

Не постоји разлог због кога се за изграђено грађевинско земљиште не би морала плаћати накнада за претварања права коришћења у право својине. Штавише, ова одредба најдиректније обесмишљава цео закон с обзиром да су у поступцима приватизације купована предузећа која имају право коришћења углавном на изграђеном, а не на неизграђеном земљишту. Фабрике, луке и сл., које су биле предмет приватизације користе у највећој мери изграђено земљиште , односно земљиште на коме су изграђене хале, хангари, складишта и сл.

Овакво земљиште је могуће плански пренаменити, или је већ пренамењено из затечене намене у много профитабилније намене, комерцијалну, стамбену, стамбено-пословно и слично. Овако предложен члан 8. омогућава управо

власницима привредних друштва која имају право коришћења на изграђеном грађевинском земљишту да бесплатно дођу до својине на овом земљишту, уклоне постојеће амортизоване објекте и потом изграде објекте много профитабилније намене.

Овакво решење је у супротности са Уставом Републике Србије из више разлога: Образложење Одлуке Уставног суда („Сл. лист РС“ бр 98 од 08.11.2013.), је јасно и недвосмислено: „Из цитираних законских одредаба такође произлази да независно од тога да ли је предмет продаје капитал или имовина субјекта приватизације, односно имовина стечајног или извршног дужника, продајна цена исплаћена у поступцима приватизације, стечаја или извршења представља искључиво противвредност на име стицања капитала или имовине наведених субјеката, али не и земљишта на коме наведени субјекти имају право коришћења, с обзиром на то да ово земљиште није тржишно вредновано. Стога се право коришћења на грађевинском земљишту стеченом у поступцима приватизације, стечаја или извршном поступку, може конвертовати у право својине плаћањем тржишне цене земљишта.“

Потпуно је небитно да ли је земљиште неизграђено или изграђено и Уставни суд ту не препознаје никакву разлику. Право коришћења на грађевинском земљишту, било изграђеном или неизграђеном, може се претворити, како Уставни суд налаже, у право својине само плаћањем тржишне цене земљишта.

Такође, прекршен је и члан 84. Устава Републике Србије по коме „сви имају једнак правни положај на тржишту“. Овако предложен члан 8. директно је у супротности са овим уставним начелом стављајући одређени круг лица у повлашћени положај на тржишту у односу на лица која имају обавезу плаћања накнаде за претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту као и у односу на лица која су грађевинско земљиште (изграђено или неизграђено) прибављала на тржишту.

Лица из члана 8., дакле, никад нису платила право својине на грађевинском земљишту те би им стога поклањање истог без накнаде било нелогично, неправично и противуставно. Штавише, захваљујући оваквом решењу буџет и Фонд за реституцију остаће ускраћени за десетоцифрене износе у еврима.

А М А Н Д М А Н V

У члану 13. став 4. тач. 2) и 3) бришу се.

Став 5. брише се .

Образложење

Предложеним текстом није прецизирано ко и у ком поступку одређује, односно верификује вредност објеката на којиме се конституише хипотека, односно вредност покретних ствари на које је стављена залога. С обзиром да је предложено решење недовољно нормирано потребно га је брисати.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 14. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Уколико је предмет претварања права коришћења у право својине грађевинско земљиште унутар комплекса, решењем из става 1. овог члана грађевинско земљиште из члана 6. став 1. овог закона прелази у јавну својине јединице локалне самоуправе, Републике Србије, односно аутономне покрајине, без накнаде.“

Досадашњи ст. 2., 3. и 4. постају ст. 3., 4. и 5.

Образложење

С обзиром да су корисници земљишта ослобођени обавезе плаћања накнаде за земљиште унутар комплекса, а које планским документом предвиђено за изградњу јавних објеката или јавне површине, те у поступку експропријације, стога, не би могли добити накнаду за земљиште, целисходно је, ради ефикасније реализације урбанистичког плана ово земљиште доделити јединици локалне самоуправе, Републици Србији, односно аутономној покрајини већ у поступку конверзије.

А М А Н Д М А Н V I I

У члану 17. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„По правоснажности решења из члана 14. овог закона земљиште из члана 6. став 1. овог закона у комплексима прелази у јавну својине јединице локалне самоуправе, Републике Србије, односно аутономне покрајине без накнаде.“

Досадашњи ст. 2., 3. и 4. постају ст. 3., 4. и 5.

О б р а з л о ж е њ е

С обзиром да су корисници земљишта ослобођени обавезе плаћања накнаде за земљиште унутар комплекса, а које планским документом предвиђено за изградњу јавних објеката или јавне површине, те у поступку експропријације, стога, не би могли добити накнаду за земљиште, целисходно је, ради ефикасније реализације урбанистичког плана ово земљиште доделити јединици локалне самоуправе, Републици Србији, односно аутономној покрајини већ у поступку конверзије.

А М А Н Д М А Н V I I I

У члану 18. став 4. број: „99“ замењује се бројем: „18“.

О б р а з л о ж е њ е

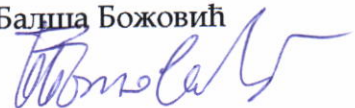
Тржишна висина годишње закупнине никако не може бити рачуната по формули по којој се тржишна цена дели са бројем 99. Висина закупнине за непокретности НЕ ЗАВИСИ од броја година на које одређена некретнина издата у закуп већ од фактора капитализације који је у сразмери са очекиваном брзином поврата уложених средстава у некретнину. За грађевинско земљиште се као меродавни случајеви за поређење могу узети некретнине као што су пословни или стамбени простори код којих је очекивани период поврата уложених средстава између 10 и 15 година. Како је цена некретнине њена капитализована рента (закупнина) то значи да је цена производ годишње закупнине и броја година за које се очекује поврат једнократно исплаћене цене некретнине при продаји. Стога

важи и обрнуто-годишња закупнина може бити само тржишна цена подељена са бројем година потребним да се исплаћена тржишна вредност врати.

Стога је предложено, врло конзервативно, да број година с којима се дели тржишна вредност, да би се добила висина закупнине, буде 18.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Балша Божовић



ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

09.60.

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
ОП	354-1813/15		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
13. јул 2015. године
Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н И

У Предлогу закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, у члану 8. став 3. мења се и гласи:

„ У поступку конверзије катастарске парцеле изграђеног грађевинског земљишта, површина земљишта за редовну употребу објекта утврђује се тако што се збир делова површина земљишта под зградама и осталим објектима изграђених на тој катастарској парцели, која је утврђена на основу податка из листа непокретности, подели са максималном површином коју дозвољава индекс заузетости на тој катастарској парцели, који је утврђен важећим планским документом, а на основу издате информације о локацији и добијени количник помножи са укупном површином катастарске парцеле.“

Образложење

Предлог закона је непрецизан и терминолошки неусклађен са Законом о планирању и изградњи и Законом о државном премеру и катастру. У ставу 3.

члана 8. се наводи ...“површина земљишта за редовну употребу објекта утврђује се тако што се укупна површина земљишта под објектима, утврђена на основу података из листа непокретности подели са максимално дозвољеним индексом заузетости парцеле, који је утврђен важећим планским документом, на основу издате информације о локацији.“

Лист непокретности даје, кад је реч о површинама, податке о: површини парцеле, површини земљишта под зградом и осталим објектима, површини земљишта уз зграду и остале објекте. Термин укупна површина парцеле под објектима не постоји. Предпоставка је да се ради о збиру делова површина земљишта под зградама и осталим објектима .

Лист непокретности даје и податке о правном статусу зграда и објеката на кат. парцели са грађевинском дозволом, без грађевинске дозволе, има одобрење за употребу или га нема и др.) Нејасно је да ли се ради о збиру свих делова површина под зградама и објектима независно од правног статуса, или се изузимају делови површина објеката без грађевинске дозволе и одобрења за употребу, а посебно шта са објектима који су нелегални али евидентирани по Закону о посебним условима за упис права својине на објектима изграђеним без грађевинске дозволе („Сл. Гласник РС“ број 25/13).

Шта кад су различити власници објеката, да ли је неопходно да сви истовремено поднесу захтев.

Не види се какав је однос члана 8. Предлога закона са чланом 70. Закона о планирању и изградњи. Чланом 70. Закона о планирању и изградњи биће донето Решење о утврђивању земљишта за редовну употребу објекта и формирању грађевинске парцеле које ће након правоснажности бити основ за промену код органа надлежног за послове државног премера и катастра, а у складу са чланом 8. Предлога закона површина земљишта за редовну употребу објекта биће утврђена на сасвим другачији начин.

А М А Н Д М А Н И

Члан 18. брише се.

Образложење

Оно што ствара највише недоумица и резерву да ће након неуспеле конверзије земљишта уз накнаду и овај Предлог закона због многих нејасноћа остати без примене у пракси, је чињеница да у оквиру овог закона на крају чланом 19. законодавац прописује право закупа на грађевинском земљишту „ до стицања и уписа права својине на грађевинском земљишту у складу са овим законом, са власником земљишта закључити уговор о закупу грађевинског земљишта.

Формулација успостављања права закупа “ до стицања права својине на грађевинском земљишту” како стоји у Закону управо упућује да нема рока за подношења захтева за претварање права коришћења у право својине и да они који закључе уговор о закупу и измире обавезу неће имати интерес да подносе захтев за стицање права својине на грађевинском земљишту.

Враћањем на институт Закупа, који је укинут Законом о планирању и изградњи из 2009, практично се обесмишљава конверзија и занемарује тржишна вредност земљишта на чему ће бити ускраћени приходи локалних самоуправа и Фонда за реституцију, што ће оптеретити Буџет.

То показује да и сам законодавац није сигуран у примену наведеног Предлога закона. Осим тога поставља се питање зашто институт закупа као основ за прибављање грађевинске дозволе из члана 135. Закона о планирању и изградњи није садашња Влада увела у Измену Закона из децембра 2014.године.

После више од пет година Србија се враћа корак уназад - одустајањем од претходног услова за стицања права својине на грађевинском земљишту уз накнаду и враћањем на институт закупа грађевинског земљишта.

А М А Н Д М А Н Ш

После члана 19. додаје се назив члана и члан 19а који гласе:

„14а Прекршаји

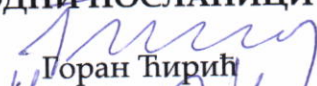
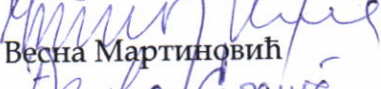
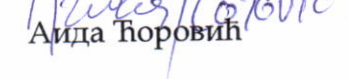
Члан 19а

Новчаном казном од 25.000 до 50.000 динара казниће се за прекршај лице, носилац права коришћења на грађевинском земљишту, ако не поднесе захтев за конверзију земљишта. (члан 10. овог закона).

Образложење

Да би се спречиле евентуалне злоупотребе морају бити прописане санкције.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Горан Тирић

Весна Мартиновић

Аида Торовић

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

10. 10

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

13. јула 2015. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	350-1813/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду подносимо:

А М А Н Д М А Н И

После члана 22. додаје се нови члан 22а који гласи:

„Члан 22а

Подзаконски акти предвиђени овим законом биће донети у року од 30 дана од дана ступања на снагу овог закона.“

Образложење

Сматрамо да је потребно предвидети рок за доношење подзаконских аката.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Буришић

Александар Сенић

Бранка Каравидић

Биљана Хасановић-Кораћ

проф. др Нинослав Стојадиновић

Горан Богдановић

Снежана Маловић

Слободан Хомен

др Благоје Брадић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
13. јул 2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

09.50

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	354-AP/13/AG		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, у члану 1. став 2. тачка 2) речи: „ 13. маја 2003. године“ замењују се речима: „13. маја 2013. године“.

Образложење

Ово је усклађивање са Законом о планирању и изградњи (члан 102.).

А М А Н Д М А Н II

У члану 2. став 3. реч: „тог“ замењује се речју: „неизграђеног“.

Образложење

Амандманом се предлаже јаснија и прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 3. став 1. реч: „односе“ замењује се речју: „послове“.

У ставу 2. реч: „прописима“ замењује се речју: „Законом“.

Образложење

Амандманом се предлаже јаснија и прецизнија формулација, као и усаглашавање са чланом 5. став 4. Предлога закона.

А М А Н Д М А Н И V

У члану 7. став 1. после речи: „претходну годину“ запета и речи: „ у складу са прописима којима се уређује регионални развој“ бришу се.

У ставу 3. реч: „прописима“ замењује се речју: „Законом“.

Образложење

Од формирања Владе па надаље заустављен је процес децентрализације и регионалног развоја. Не постоје прописи којима се дефинише област равномерног регионалног развоја, те стога дата формулација у Предлогу закона уноси правну забуну.

А М А Н Д М А Н V I

Члан 8. брише се.

Образложење

Члан 8. како је предложен је најспорнији члан у целом Предлогу закона и представља, заправо, начин да се велики комплекси индустријског и сличног земљишта поклоне власницима привредних друштава која имају право коришћења на овом земљишту без накнаде. Ова одредба ослобађа од плаћања накнаде највећи број носиоца права коришћења на које се односи овај закон. Уколико ова норма буде усвојена буџет и Фонд за реституцију остаће ускраћени

за стотине милиона евра , ако се не ради о износу од преко милијарду евра (од процењених 1,429 милијарди евра) .

Не постоји разлог због кога се за изграђено грађевинско земљиште не би морала плаћати накнада за претварања права коришћења у право својине. Штавише, ова одредба најдиректније обесмишљава цео закон с обзиром да су у поступцима приватизације купована предузећа која имају право коришћења углавном на изграђеном, а не на неизграђеном земљишту. Фабрике, луке и сл., које су биле предмет приватизације користе у највећој мери изграђено земљиште , односно земљиште на коме су изграђене хале, хангари, складишта и сл.

Овакво земљиште је могуће плански пренаменити, или је већ пренамењено из затечене намене у много профитабилније намене, комерцијалну, стамбену, стамбено-пословно и слично. Овако предложен члан 8. омогућава управо власницима привредних друштава које имају право коришћења на изграђеном грађевинском земљишту да бесплатно дођу до својине на овом земљишту, уклоне постојеће амортизоване објекте и потом изграде објекте много профитабилније намене.

Овакво решење је у супротности са Уставом Републике Србије из више разлога: Образложење Одлуке Уставног суда („Сл. лист РС“ бр 98 од 08.11.2013.), је јасно и недвосмислено: „Из цитираних законских одредаба такође произлази да независно од тога да ли је предмет продаје капитал или имовина субјекта приватизације, односно имовина стечајног или извршног дужника, продајна цена исплаћена у поступцима приватизације, стечаја или извршења представља искључиво противвредност на име стицања капитала или имовине наведених субјеката, али не и земљишта на коме наведени субјекти имају право коришћења, с обзиром на то да ово земљиште није тржишно вредновано. Стога се право коришћења на грађевинском земљишту стеченом у поступцима приватизације, стечаја или извршном поступку, може конвертовати у право својине плаћањем тржишне цене земљишта.“

Потпуно је небитно да ли је земљиште неизграђено или изграђено и Уставни суд ту не препознаје никакву разлику. Право коришћења на грађевинском земљишту, било изграђеном или неизграђеном, може се претворити, како Уставни суд налаже, у право својине само плаћањем тржишне цене земљишта.

Такође, прекршен је и члан 84. Устава Републике Србије по коме „сви имају једнак правни положај на тржишту“. Овако предложен члан 8. директно је у

супротности са овим уставним начелом стављајући одређени круг лица у повлашћени положај на тржишту у односу на лица који имају обавезу плаћања накнаде за претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту као и у односу на лица која су грађевинско земљиште (изграђено или неизграђено) прибављала на тржишту.

Лица из члана 8., дакле, никад нису платила право својине на грађевинском земљишту те би им стога поклањање истог без накнаде било нелогично, неправично и противуставно. Штавише, захваљујући оваквом решењу буџет и Фонд за реституцију остаће ускраћени за десетоцифрене износе у еврима.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 10. став 2. речи: „чл.8. и 9.“ замењују се речима: „чланом 9.“

У ставу 3. речи: „По захтеву“ замењују се речју: „ Захтев“.

О б р а з л о ж е њ е

Измена у ставу 2. члана 10. је последица АМАНДМАНА V, а изменом у ставу 3. се предлаже прецизнија и јаснија формулација.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 11. став 2. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Овај амандман је последица АМАНДМАНА V.

А М А Н Д М А Н V I I I

У члану 12. став 1. мења се и гласи:

„Ако надлежни орган утврди да су уз захтев достављени прописани докази, утврђује да ли постоје услови предвиђени овим законом за умањење тржишне вредности у року од три дана. Надлежни орган по службеној дужности прибавља од надлежне локалне пореске администрације акт о тржишној вредности предметног грађевинског земљишта, у складу са чланом 3. став 1. овог закона.“

У ставу 2. реч: „пет“ замењује се бројем: „30“.

У ставу 5. речи: „зависно од висине утврђене накнаде за конверзију,“ бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Имајући у виду кадровске, материјалне и организационе капацитете локалне самоуправе, нереално је тражити да се у року од 5 дана заврши ова процедура. Амандманом се предлаже и прецизнија формулација ст. 1. и 5.

А М А Н Д М А Н I X

У члану 13. ст. 2., 3. и 4. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Одлуком Уставног суда („Сл. гласник РС“ бр. 42/2013 и 50/2013) проглашени су неуставним чланови Закона о планирању и изградњи из 2009. године, који су предвиђали могућност плаћања на више месечних или годишњих рата. Начин плаћања одређује јединица локалне самоуправе својим актом.

А М А Н Д М А Н X

У члану 15. став 2. мења се и гласи:

„По жалби на решење из члана 14. овог закона решава министарство надлежно за послове финансија у року од 30 дана.“

Образложење

Ради ефикасне примене овог Закона потребно је одредити рокове, како би се решили проблеми неефикасности министарстава и администрације, имајући у виду да се неки предмети не решавају већ 3. до 4. године.

АМАНДМАН XI

У члану 16. став 1. мења се и гласи:

„Висина накнаде утврђена решењем из члана 14. овог закона плаћа се у односу 50% у корист Републике Србије и 50 % у корист аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, зависно од титулара права својине на грађевинском земљишту.“

Образложење

Због неодговорног рада министарстава и локалних самоуправа дошло је до одлагања примене Закона о јавној својини. Решење у Предлогу закона би због тога онемогућило приходе за локалне самоуправе по Предлогу закона и посебно би биле оштећене неразвијене општине.

АМАНДМАН XII

У члану 17. став 2. мења се и гласи:

„ Уз захтев за упис доставља се правоснажно решење.“

Образложење

Амандман се предлаже из разлога, јер правоснажно решење садржи све о висини и начину плаћања накнаде. Катастар није надлежан да се стара о висини и начину плаћања накнаде, већ је за то надлежна локална пореска администрација.

АМАНДМАН XIII

У члану 20. став 2. брише се.

Образложење

Овај амандман је последица АМАНДМАНА V.

А М А Н Д М А Н XIV

У члану 21. став 1. реч: „ прописима“ замењује се речју: „Законом“.

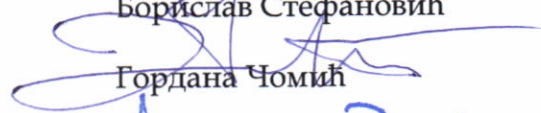
Образложење

Амандманом се предлаже јаснија и прецизнија формулација.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

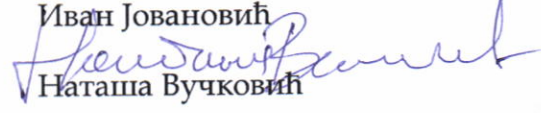

Јован Марковић


Борислав Стефановић


Гордана Чомић


Александра Јерков


Иван Јовановић


Наташа Вучковић

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

09.50

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-1/13/15		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
13. јул 2015. године
Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, у члану 1. став 2. тачка 2) речи: „13. маја 2003. године“ замењују се речима: „13. маја 2013. године“.

Образложење

Ово је усклађивање са Законом о планирању и изградњи (члан 102.).

А М А Н Д М А Н II

У члану 2. став 3. реч: „тог“ замењује се речју: „неизграђеног“.

Образложење

Амандманом се предлаже јаснија и прецизнија формулација.

А М А Н Д М А Н III

У члану 3. став 1. речи: „правне односе“ замењују се речима: „правне послове“.

У ставу 2. реч: „прописима“ замењује се речју: „Законом“.

Образложење

Амандманом се предлаже јаснија и прецизнија формулација, као и усаглашавање са чланом 5. став 4. Предлога закона.

АМАНДМАН IV

У члану 7. став 1. после речи: „претходну годину“ запета и речи: „ у складу са прописима којима се уређује регионални развој“ бришу се.

У ставу 3. реч: „прописима“ замењује се речју: „Законом“.

Образложење

Од формирања Владе па надаље заустављен је процес децентрализације и регионалног развоја. Не постоје прописи којима се дефинише област равномерног регионалног развоја, те стога дата формулација у Предлогу закона уноси правну забуну.

АМАНДМАН V

Члан 8. брише се.

Образложење

Члан 8. како је предложен је најспорнији члан у целом Предлогу закона и представља, заправо, начин да се велики комплекси индустријског и сличног земљишта поклоне власницима привредних друштва која имају право коришћења на овом земљишту без накнаде. Ова одредба ослобађа од плаћања накнаде највећи број носиоца права коришћења на које се односи овај закон. Уколико ова норма буде усвојена буџет и Фонд за реституцију остаће ускраћени за стотине милиона евра , ако се не ради о износу од преко милијарду евра (од процењених 1,429 милијарди евра) .

Не постоји разлог због кога се за изграђено грађевинско земљиште не би морала плаћати накнада за претварања права коришћења у право својине. Штавише, ова одредба најдиректније обесмишљава цео закон с обзиром да су у

поступцима приватизације купована предузећа која имају право коришћења углавном на изграђеном, а не на неизграђеном земљишту. Фабрике, луке и сл., које су биле предмет приватизације користе у највећој мери изграђено земљиште, односно земљиште на коме су изграђене хале, хангари, складишта и сл.

Овакво земљиште је могуће плански пренаменити, или је већ пренамењено из затечене намене у много профитабилније намене, комерцијалну, стамбену, стамбено-пословно и слично. Овако предложен члан 8. омогућава управо власницима привредних друштава које имају право коришћења на изграђеном грађевинском земљишту да бесплатно дођу до својине на овом земљишту, уклоне постојеће амортизоване објекте и потом изграде објекте много профитабилније намене.

Овакво решење је у супротности са Уставом Републике Србије из више разлога: Образложење Одлуке Уставног суда („Сл. лист РС“ бр 98 од 08.11.2013.), је јасно и недвосмислено: „Из цитираних законских одредаба такође произлази да независно од тога да ли је предмет продаје капитал или имовина субјекта приватизације, односно имовина стечајног или извршног дужника, продајна цена исплаћена у поступцима приватизације, стечаја или извршења представља искључиво противвредност на име стицања капитала или имовине наведених субјеката, али не и земљишта на коме наведени субјекти имају право коришћења, с обзиром на то да ово земљиште није тржишно вредновано. Стога се право коришћења на грађевинском земљишту стеченом у поступцима приватизације, стечаја или извршном поступку, може конвертовати у право својине плаћањем тржишне цене земљишта.“

Потпуно је небитно да ли је земљиште неизграђено или изграђено и Уставни суд ту не препознаје никакву разлику. Право коришћења на грађевинском земљишту, било изграђеном или неизграђеном, може се претворити, како Уставни суд налаже, у право својине само плаћањем тржишне цене земљишта.

Такође, прекршен је и члан 84. Устава Републике Србије по коме „сви имају једнак правни положај на тржишту“. Овако предложен члан 8. директно је у супротности са овим уставним начелом стављајући одређени круг лица у повлашћени положај на тржишту у односу на лица који имају обавезу плаћања накнаде за претварање права коришћења у право својине на грађевинском земљишту као и у односу на лица која су грађевинско земљиште (изграђено или неизграђено) прибављала на тржишту.

Лица из члана 8., дакле, никад нису платила право својине на грађевинском земљишту те би им стога поклањање истог без накнаде било нелогично, неправично и противуствано. Штавише, захваљујући оваквом решењу буџет и Фонд за реституцију остаће ускраћени за десетоцифрене износе у еврима.

А М А Н Д М А Н VI

У члану 10. став 2. речи: „чл.8. и 9.“ замењују се речима: „чланом 9.“

У ставу 3. речи: „По захтеву“ замењују се речју: „ Захтев“.

О б р а з л о ж е њ е

Измена у ставу 2. члана 10. је последица АМАНДМАНА V, а изменом у ставу 3. се предлаже прецизнија и јаснија формулација.

А М А Н Д М А Н VII

У члану 11. став 2. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Овај амандман је последица АМАНДМАНА V.

А М А Н Д М А Н VIII

У члану 12. став 1. мења се и гласи:

„Ако надлежни орган утврди да су уз захтев достављени прописани докази, утврђује да ли постоје услови предвиђени овим законом за умањење тржишне вредности у року од три дана. Надлежни орган по службеној дужности прибавља од надлежне локалне пореске администрације акт о тржишној вредности предметног грађевинског земљишта, у складу са чланом 3. став 1. овог закона.“

У ставу 2. реч: „пет“ замењује се бројем: „30“.

У ставу 5. речи: „зависно од висине утврђене накнаде за конверзију,“ бришу се.

Образложење

Имајући у виду кадровске, материјалне и организационе капацитете локалне самоуправе, нереално је тражити да се у року од 5 дана заврши ова процедура.

АМАНДМАН IX

У члану 13. ст. 2., 3. и 4. бришу се.

Образложење

Одлуком Уставног суда („Сл. гласник РС“ бр. 42/2013 и 50/2013) проглашени су неуставним чанови Закона о планирању и изградњи из 2009. године, који су предвиђали могућност плаћања на више месечних или годишњих рата.

Начин плаћања одређује јединица локалне самоуправе својим актом.

АМАНДМАН X

У члану 15. став 2. мења се и гласи:

„По жалби на решење из члана 14. овог закона решава министарство надлежно за послове финансија у року од 30 дана.“

Образложење

Ради ефикасне примене овог Закона потребно је одредити рокове, како би се решили проблеми неефикасности министарстава и администрације, имајући у виду да се неки предмети не решавају већ 3. до 4. године.

АМАНДМАН XI

У члану 16. став 1. мења се и гласи:

„Висина накнаде утврђена решењем из члана 14. овог закона плаћа се у односу 50% у корист Републике Србије и 50 % у корист аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, зависно од титулара права својине на грађевинском земљишту.“

Образложење

Због неодговорног рада министарстава и локалних самоуправа дошло је до одлагања примене Закона о јавној својини. Решење у Предлогу закона би због тога онемогућило приходе за локалне самоуправе по Предлогу закона и посебно би биле оштећене неразвијене општине.

АМАНДМАН XII

У члану 17. став 2. мења се и гласи:

„ Уз захтев за упис доставља се правоснажно решење.“

Образложење

Амандман се предлаже из разлога, јер правоснажно решење садржи све о висини и начину плаћања накнаде. Катастар није надлежан да се стара о висини и начину плаћања накнаде, већ је за то надлежна локална пореска администрација.

АМАНДМАН XIII

У члану 20. став 2. брише се.

Образложење

Овај амандман је последица АМАНДМАНА V.

АМАНДМАН XIV

У члану 21. став 1. реч: „ прописима“ замењује се речју: „Законом“.

Образложење

Амандманом се предлаже јаснија и прецизнија формулација.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Зоран Живковић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

12 55

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	351-1813		15

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКЕ НАПРЕДНЕ СТРАНКЕ
НАРОДНА СКУПШТИНА
13.07.2015. године
Београд

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Обавештавам Вас да повлачим амандман на члан 7. „ после става 4“ који сам поднео на **Предлог Закона о претварању права коришћења у право својине не грађевинском земљишту уз накнаду** заведен под бројем 351-1813/15 од 13.07.2015. године

Народни посланик

Миодраг Николић Феман



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКЕ НАПРЕДНЕ СТРАНКЕ
НАРОДНА СКУПШТИНА
13.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-1813/15		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Обавештавам Вас да се у амандману који сам поднео на **Предлога Закона о претварању права коришћења у право својине не грађевинском земљишту уз накнаду**, заведен под бројем 351-1813/15 од 13.07.2015. године, поткрала се техничка грешка. Овим путем вршим исправку амандмана који гласи:

АМАНДМАН

У члану 6. Предлога Закона, после става 1. додаје се став 2. који гласи:

„Предмет конверзије може бити грађевинско земљиште у јавној својини, испод кога је изграђен подземни инфраструктурни објекат, уколико је то потребно ради легализације и омогућавања функционалног коришћења објекта који је на тој катастарској парцели подигнут без грађевинске дозволе, али у складу са условима из плана и условима комуналних предузећа који су важили у време изградње тог објекта. По завршетку поступка конверзије у складу са овим законом, приликом уписа права власништва (односно других права) стечених у складу са овим законом у јавну књигу о евиденцији непокретности и правима на њима, извршиће се и упис права службености пролаза у корист комуналног предузећа у чијем је власништву подземни линијски инфраструктурни објекат, по службеној дужности, а што ће се констатовати у решењу о конверзији.“

Досадашњи ст. 2. и 3. постају ст. 3. и 4.

Народни посланик

Миодраг Николић – Феман



ПРИМЉЕНО: 13. 07. 2015

1255

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-1813		15

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПОСЛАНИЧКА ГРУПА
СРПСКЕ НАПРЕДНЕ СТРАНКЕ
НАРОДНА СКУПШТИНА
13.07.2015. године
Београд

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Обавештавам Вас да се у амандману који сам поднео на **Предлога Закона о претварању права коришћења у право својине не грађевинском земљишту уз накнаду**, заведен под бројем 351-1813/15 од 13.07.2015. године, поткрала се техничка грешка. Овим путем вршим исправку амандмана који гласи:

АМАНДМАН

У члану 7. Предлога Закона, после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Право на умањење тржишне вредности неизграђеног земљишта, односно право на конверзију без накнаде, имају лица из члана 1. став 2. овог закона, која на предметном земљишту имају објекте изграђене без грађевинске дозволе, у којима обављају производну делатност, зависно од броја радника који је запослен код тих лица, и који ради у тим објектима.“

У члану 7. став 3, после броја: „1“, додају се речи : „и 2.“, док се након дела реченице „јединице локалне самоуправе“ додаје текст који гласи: „и парцеле на којима су подигнути производни објекти у којима се и даље обавља производна делатност“

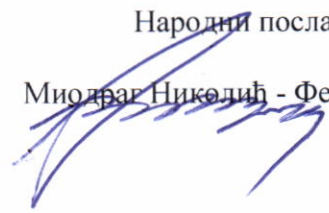
Досадашњи ст. 2. – 4. постају ст. 3. – 5.

После става 5. додаје се став 6. који гласи:

„У случају да лице из члана 1. став 2. овог закона поседује документа (решења, одлуке, пресуде и сл.) којима може да докаже да је пре ступања на снагу овог закона платило трошкове прибављања земљишта од ранијег сопственика (директно или кроз решење о плаћању накнаде локалној самоуправи, у поступку доделе земљишта на коришћење или другог поступка), донеће се решење којим се одобрава конверзија права коришћења тог земљишта у право својине, без обавезе плаћања додатне накнаде. У случају да ово лице поседује само доказ да је платило трошкове уређења грађевинског земљишта, укључујући и изградњу јавних саобраћајница, трошкови конверзије умањују се до 50 %.“

Народни посланик

Миодраг Николић - Феман



ПРИМЉЕНО: 14. 07. 2015

820

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група СПО – ДХСС
14.07.2015. године
Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351-18/3		15

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије, на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, подносим

И С П Р А В К У А М А Н Д М А Н А

У члану 13. став 4. тачке 2) и 3) бришу се.

Став 5. брише се.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Нужно је прихватити амандман јер се њиме спречавају могућности злоупотреба.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Олгица Батић

Олгица Батић

ПРИМЉЕНО: 14. 07. 2015

11/45

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група СПО – ДХСС
14.07.2015. године
Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	351-1813		15

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије, на Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, подносим

И С П Р А В К У А М А Н Д М А Н А

У члану 11. став 1. иза речи „ сви прописани докази“, додају се речи „и по службеној дужности прибавља од Агенције за реституцију потврду да парцела која је предмет захтева за конверзију, није у поступку реституције“.

После става 5. додаје се став 6. који гласи:

„Ако надлежни орган утврди да је парцела предмет захтева у поступку реституције дужан је да без одлагања донесе закључак о прекиду поступка, док се правоснажно не оконча поступак враћања одузете имовине“.

Досадашњи став 6. постаје став 7. , а ставови 7., 8., и 9. постају ставови 8., 9. и 10.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Амандманом се на потпунији начин регулише предметно питање и ономогућава пут различитим тумачењима.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

Олгица Батић

Батић Олгица

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
14.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

14.07.2015

1305

01	351-1813/15		
----	-------------	--	--

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ
РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Обавештавамо Вас да се у амандману који смо поднели на **Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду**, заведен под бројем 351-1813/15 од 13.07.2015. године, поткрала се техничка грешка. Овим путем вршимо исправку амандмана који гласи:

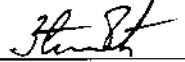
„АМАНДМАН 2.

У члану 7. Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду у ставу 4. речи „судску одлуку којом“ замењују се речима „извештај вештака грађевинске струке, са списка овлашћених судских вештака, којим“.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ



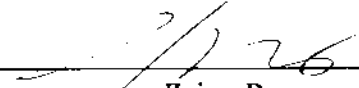
Катарина Ракић



Зоран Бабић

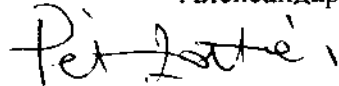


Иван Јовановић



мр Дејан Раденковић


Александар Сенић



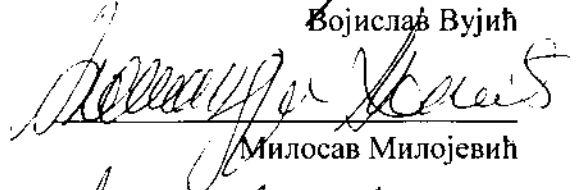
Золтан Пек



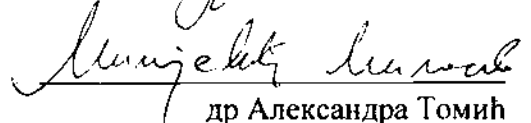
Верољуб Арсић



Војислав Вујић



Милосав Милојевић



др Александра Томић



проф. др Владимир Маринковић

Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за просторно планирање, саобраћај,
инфраструктуру и телекомуникације
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

15. 07. 2012

Органи	Број	Датум	Страна
01	351-1813		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС“, број 20/12 – пречишћени текст), Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације подноси на **ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ** следећи

АМАНДМАН

У члану 7. став 4. Предлога закона брише се тачка на крају реченице и додају речи:

„(трошкови експропријације, административног преноса, трошкови ремедијације, трошкови ревитализације и други стварни трошкови).”

Образложење

Амандманом се прецизира која врста стварних трошкова може бити призната као трошкови прибављања права коришћења.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Милутин Мркоњић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Одбор за просторно планирање, саобраћај,
инфраструктуру и телекомуникације
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

15. 07 2015

01	357-1813		
----	----------	--	--

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 157. став 6. и члана 161. став 1. Пословника Народне скупштине („Службени гласник РС“, број 20/12 – пречишћени текст), Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације подноси на **ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРЕТВАРАЊУ ПРАВА КОРИШЋЕЊА У ПРАВО СВОЈИНЕ НА ГРАЂЕВИНСКОМ ЗЕМЉИШТУ УЗ НАКНАДУ** следећи

АМАНДМАН

„У члану 17. став 2. мења се и гласи:

“Уз захтев за упис доставља се правноснажно решење из члана 14. овог закона и доказ да је накнада исплаћена или уколико се плаћање врши на рате, потврда надлежног органа о уплати прве рате.”

Образложење

Амандманом се врши додатно прецизирање доказа које је потребно доставити уз захтев за упис права својине, с обзиром да решење о конверзији представља исправу подобну за упис у смислу Закона о државном премеру и катастру.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Милутин Мркоњић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
15.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 07. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351	-	1813/15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на **Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду** подносим

ИСПРАВКУ АМАНДМАНА

Овим путем подносим исправку амандмана на члан 16. Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, поднетог дана 13. јула у 09.50, заведеног под бројем 01 351-1813/15 и то тако да амандман сада гласи:

У члану 16. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„У случају када је титулар права својине на грађевинском земљишту Република Србија или аутономна покрајина, јединици локалне самоуправе на чијој територији се налази конкретна катастарска парцела грађевинског земљишта припада 10% од износа накнаде утврђеног решењем из члана 14. овог закона.“

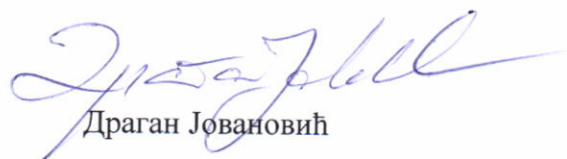
Досадашњи ст. 2. и 3. постају ст. 3. и 4.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Према веродостојним подацима више од 90% грађевинског земљишта које треба да буде предмет конверзије у складу са одредбама овог закона налази се у власништву Републике Србије, док је преостали готово занемарљив део у власништву јединица локалне самоуправе, односно аутономне покрајине. Сматрам да није коректно да се сав износ накнаде за конверзију, не рачунајући онај део који одлази у Буџетски фонд за реституцију прелива у државни буџет, тамо где је Република Србија титулар права својине. Закон предвиђа да практично сав посао око поступка конверзије треба да обави локална администрација; орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне послове утврђује висину накнаде за конверзију (члан 3.), по службеној дужности обезбеђује документацију потребну да се утврди активна страначка легитимација (члан 4.), те решава по захтеву за конверзију (члан 10.); пореска администрација јединице локалне самоуправе активно учествује у утврђивању просечне тржишне вредности по квадратном метру непокретности на њеној територији и надлежном органу доставља акт о тржишној вредности грађевинског земљишта које

је предмет конкретног захтева за конверзију (члан 12.); утврђивање комплекса и грађевинског земљишта које је важећим планским документом одређено као земљиште за изградњу објеката јавне намене или јавних површина, по захтеву странке, врши орган јединице локалне самоуправе надлежан за послове просторног планирања и урбанизма (члан 9.); уколико подносилац захтева није задовољан утврђеном тржишном ценом има право приговора о коме решава општинско, односно градско веће јединице локалне самоуправе, на чијој територији се налази грађевинско земљиште (члан 12.) и тако даље. Зато сматрам да би било праведно да јединице локалне самоуправе буду колико толико адекватно награђене за свој целокупни ангажман у овом послу.

Народни посланик



Драган Јовановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група НОВА СРБИЈА
15.07.2015. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 15. 07. 2015

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	351	-	1813/15

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине Републике Србије на **Предлог закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду** подносим

ИСПРАВКУ АМАНДМАНА

Овим путем подносим исправку амандмана на члан 16. Предлога закона о претварању права коришћења у право својине на грађевинском земљишту уз накнаду, поднетог дана 13. јула у 09.50, заведеног под бројем 01 351-1813/15 и то тако да амандман сада гласи:

У члану 16. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„У случају када је титулар права својине на грађевинском земљишту Република Србија или аутономна покрајина, јединици локалне самоуправе на чијој територији се налази катастарска парцела за коју је поднет захтев за конверзију, припада 10% од износа накнаде утврђеног решењем из члана 14. овог закона.“

Досадашњи ст. 2. и 3. постају ст. 3. и 4.

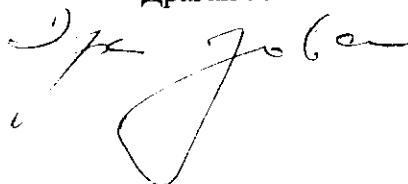
ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Према веродостојним подацима више од 90% грађевинског земљишта које треба да буде предмет конверзије у складу са одредбама овог закона налази се у власништву Републике Србије, док је преостали готово занемарљив део у власништву јединица локалне самоуправе, односно аутономне покрајине. Сматрам да није коректно да се сав износ накнаде за конверзију, не рачунајући онај део који одлази у Буџетски фонд за реституцију прелива у државни буџет, тамо где је Република Србија титулар права својине. Закон предвиђа да практично сав посао око поступка конверзије треба да обави локална администрација; орган јединице локалне самоуправе надлежан за имовинско правне послове утврђује висину накнаде за конверзију (члан 3.), по службеној дужности обезбеђује документацију потребну да се утврди активна страначка легитимација (члан 4.), те решава по захтеву за конверзију (члан 10.); пореска администрација јединице локалне самоуправе активно учествује у утврђивању просечне тржишне вредности по квадратном метру непокретности на њеној територији и надлежном органу доставља акт о тржишној вредности грађевинског земљишта које

је предмет конкретног захтева за конверзију (члан 12.); утврђивање комплекса и грађевинског земљишта које је важећим планским документом одређено као земљиште за изградњу објеката јавне намене или јавних површина, по захтеву странке, врши орган јединице локалне самоуправе надлежан за послове просторног планирања и урбанизма (члан 9.); уколико подносилац захтева није задовољан утврђеном тржишном ценом има право приговора о коме решава општинско, односно градско веће јединице локалне самоуправе, на чијој територији се налази грађевинско земљиште (члан 12.) и тако даље. Зато сматрам да би било праведно да јединице локалне самоуправе буду колико толико адекватно награђене за свој целокупни ангажман у овом послу.

Народни посланик

Драган Јовановић

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Dragan Jovanovic', written in a cursive style.