

ПРИМЉЕНО: 18. 01. 2016

8³⁰

Орг. јед.	Број	Прило.	Бред...
01	214-3711/15		

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланик проф. др Јанко Веселиновић – Покрет за ПРЕОКРЕТ
18. јануар 2016. године
Београд

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о јавном окупљању подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о јавном окупљању, глава I. ОПШТЕ ОДРЕДБЕ, назив изнад члана и члан 1. бришу се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н II

Члан 2. брише се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције

појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Ш

Назив изнад члана 3. и члан 3. бришу се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н И V

Назив изнад члана 4. и члан 4. бришу се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н V

Члан 5. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финансијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н VI

Члан 6. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финансијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н VII

Назив изнад члана 7. и члан 7. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог

положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н V I I I

Назив изнад члана 8. и члан 8. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н I X

Глава II. ПОСЕБНЕ ОДРЕДБЕ, назив изнад члана 9. и члан 9. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х

Назив изнад члана 10. и члан 10. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финансијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х I

Члан 11. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финансијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х II

Назив изнад члана 12. и члан 12. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог

положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финансијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х И И I I I

Члан 13. брише се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финансијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х И I I I I

Назив изнад члана 14. и члан 14. бришу се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финансијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х V

Члан 15. брише се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х V I

Назив изнад члана 16. и члан 16. бришу се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х V I I

Члан 17. брише се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х V I I I

Назив изнад члана 18. и члан 18. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финансијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х I X

Назив изнад члана 19. и члан 19. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финансијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х X

Назив изнад члана 20. и члан 20. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окупљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције

појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х Х I

Члан 21. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окушљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х Х I I

Члан 22. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окушљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н Х Х I I I

Члан 23. брише се.

О б р а з л о ж е њ е

Предложени Закон о јавном окушљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара

основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н XXIV

Глава III. ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ, назив изнад члана 24. и члан 24. бришу се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окушљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

А М А Н Д М А Н XXV

Члан 25. брише се.

Образложење

Предложени Закон о јавном окушљању ускраћује право грађана на исказивање свог политичког става и става поводом свог економског и другог положаја у друштву. Намећу се драконске казне и кроз нејасне дефиниције појмова стварају се бројне могућности за дискрецијоном проценом, што ствара основе за страх организатора за њихову финасијску егзистенцију и друге последице.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК

проф. др Јанко Веселиновић – Докрет за ПРЕОКРЕТ

ПРИМЉЕНО: 18. 01. 2016

925

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

18. јануар 2016. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Бројности
01	214-3711/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог Закона о јавном окупљању подносимо:

А М А Н Д М А Н I

У члану 3. у ставу 1. реч: „социјалних“ брише се.

У ставу 2. после речи: „верских“ додају се речи: „синдикалних, социјално-економских“.

Образложење

Сматрамо да је потребно посебно нагласити право на изражавање синдикалних и социјално-економских интереса, те у том смислу предлажемо амандманско решење.

А М А Н Д М А Н II

У члану 6. у ставу 2. речи: „простор испред здравствене установе, школе, предшколске установе, као и“ бришу се.

Став 3. мења се и гласи:

„Окупљање није дозвољено на местима која су затворена за јавност.“

Образложење

Предлажемо промену става 2. у члану 6. Право на окупљање може се ограничити само уколико је то потребно због безбедности људи и имовине, јавног здравља, морала, права других и безбедности Републике Србије. Забрана јавног окупљања испред здравствене установе или школе или предшколске установе је у

директној супротности са правом на штрајк нпр. Није јасно како тачно би јавно окупљање испред ових установа могло да угрози безбедност људи и имовине, јавно здравље, морал, права других или безбедност Републике Србије.

Предлагач закона је у ставу 3. предвидео да је окупљање забрањено „на местима на којима се одржавањем окупљања крше људска и мањинска права и слободе других, угрожава морал“. Сматрамо да је ова одредба уопштена и неодређена. Није јасно која су то места и ко их одређује. Поред тога кршење права и слобода или угрожавање морала није последица места на коме се организију окупљање него начина на који се организује окупљање, што је потпуно одвојено питање. Из ових разлога предлажемо да се став 3. измени.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 8. тач. 3) и 4) бришу се.

Образложење

Тачка 3) (наступање опасности од насиља, уништавања имовини или других облика нарушавања јавног реда у већем обиму) обухваћена је суштински већ тачком 1), тако да је сувишна.

Тачка 4) је општа и неприцизна. Ограничење слободе окупљања, као Уставом загарантоване слободе, морају бити рестриктивно постављена, прецизно одређена и то само из разлога предвиђених Уставом. Тачка 4) недозвољено проширује ограничења, предвиђајући да када је одржавање окупљања противно и најмањој завети Закона биће забрањено.

А М А Н Д М А Н И V

У члану 10. став 2. речи: „вођа окупљања“ замењују се речима: „лице за контакт.“

У остатку Предлога закона речи: „вођа окупљања“ у одређеном падежу замењују се речима: „лице за контакт“ у одговарајућем падежу.

Образложење

Амандманом предлажемо да се термин „вођа окупљања“ замени термином „лице за контакт“. Нигде у Предлогу закона није прецизније уређен институт „вође окупљања“, његова овлашћења и дужности, тако да се очигледно ради о особи која би била лице за контакт са Полицијом. Поред тога термин „вођа

окупљања“ негативно асоцира на „вођу навијача“ и зато сматрамо да је бољи термин који предлажемо.

А М А Н Д М А Н V

У члану 13. став 1. тачка 3) мења се и гласи:

„3) државне свечаности, јубилеји и друга окупљања која организују Народна скупштина, Председник Републике или Влада у оквиру вршења својих надлежности;“

У тачки 4) реч: „након“ замењује се речима: „у току или након“.

Образложење

Амандманом предлажемо да ослобођење од обавезе пријаве окупљања, које је Предлагач закона предвидео у тачки 3) става 1. члана 13. прецизира. Према решењу Предлагача закона ниједан државни орган нема обавезу да пријави јавно окупљање које има карактер државне свечаности, јубилеја или **другог окупљања**. Проблем који овакво решење носи је тај што је листа државаних органа дугачка, а поред тога није јасно шта се подразумева под другим окупљањем. Због тога сматрамо да ослобођење од обавезе треба да се односи само на највише државне органе, а друга окупљања треба да су у вези са надлежношћу државног органа.

Поред тога амандманом интервенишемо и на тачку 4) истог става предвиђајући да се под спонтаним мирним окупљањима која представљају реакцију на неки догађај могу сматрати и окупљања и у току тог догађаја. То би у пракси могло да буде нпр. окупљање више од 20 људи на одређеном јавном месту у току преноса спортске утакмице или неког сличног догађаја.

А М А Н Д М А Н VI

После члана 13. додаје се нови члан 13а који гласи:

„ Члан 13а

Мирно окупљање без пријаве дозвољено је у Београду на Тргу Николе Пашића.

Организатор окупљања о мирном окупљању из става 1. обавештава Министарство унутрашњих послова – организациону јединицу надлежну за место окупљања најкасније у року од 24 часа од часа одржавања скупа.“

Образложење

Амандманом предлажемо да се, с обзиром на традицију синдикалних окупљања, се Трг Николе Пашића у Београду, одреди као простор на коме се може слободно, без пријаве, само уз претходно обавештење организовати мирно окупљање.

АМАНДМАН VII

У члану 14. став 1. тачка 2) мења се и гласи:

„2) име, презиме, број личне карте, путне исправе или другог идентификационог документа и контакт телефон одговорног лица редарске службе, као и лица за контакт уколико га је организатор одредио;

Тачка 6) брише се.

У ставу 3. на крају реченице брише се тачка и додају речи: „од часа доставе обавештења о потребној допуни.“

Образложење

У ставу 1. члана 14. предвиђени су обавезни елементи пријаве, будући да се у ставу 3. наводи да ће надлежни орган тражити допуну пријаве уколико нису унети сви подаци из става 1.

Амандманом предлажемо да подаци о лицу за контакт („вођи окупљања“ како га назива Предлагач закона) буду обавезни елемент пријаве само уколико га је организатор одредио. Организатор не мора одредити ово лице, а према структури пријави закључује се да подаци о том лицу увек морају бити унети.

Предлажемо и брисање тачке 6) која предвиђа да у пријави морају бити унети подаци од интереса за безбедно и несметано одржавање скупа. Оваква одредница је преширока и није јасно шта се под тим подацима подразумева, а поред тога како би организатор могао да зна који су то подаци „од интереса за безбедно и несметано одржавање скупа“. Будући да је ова одредница нејасна и подложна широким тумачењима сматрамо да би то могло да отвори могуће злоупотребе и доведе до забране окупљања под геслом да пријава не садржи све потребне податке или да није адекватно допуњена.

Поред тога амандманом предлажемо да се одреди од ког момента тече рок за доставу обавештења о потребној допуни пријаве.

А М А Н Д М А Н V I I I

У члану 15. став 2. речи: „96 часова пре пријављеног времена за почетак скупа.“ замењују се речима: „24 часа од подношења пријаве.“

О б р а з л о ж е њ е

Предлажемо да рок за доношења решења мора бити знатно краћи, односно да је најприхватљивије да тај рок износи 24 часа од часа подношења пријаве.

Пријава се према решењу Предлагача закона подноси најкасније пет дана пре дана одржавања скупа. Уколико се остави могућност да се о пријави одлучи најкасније 96 часова пре одржавања скупа организатор окупљања ће доћи у ситуацију да 24 часа пре одржавања скупа још увек не зна да ли је окупљање дозвољено или не. Ако се томе придода да је рок за жалбу 24 часа од пријема решења МУП-у (а жалба не одлаже решење) и да је рок за одлучивање по жалби 24 часа у пракси се може десити да МУП нпр. уважи жалбу и дозволи окупљање управо на дан када је окупљање било предвиђено, али је оно због решења отказано. Дакле рокови који су постављени за одлучивање и рокови за остваривање правне заштите су лоше дефинисани и онемогућавају било какву правну заштиту.

А М А Н Д М А Н I X

Члан 16. мења се и гласи:

„Правна заштита

Члан 16.

Жалба се подноси Управном суду у року од 24 часа од пријема решења.

Управни суд одлучује по жалби без одлагања, а најкасније у року од 48 часова од пријема жалбе.“

О б р а з л о ж е њ е

Чланом 16. Предлога закона уређена је правна заштита, с тим што овакво решење има низ мањкавости. О жалби на решење којим се забрањује окупљање, дакле којим се ограничава слобода окупљања одлучује Министарство унутрашњих послова. Поред тога, имајући у виду који је претходно одређени рок за доношење решења на које се подноси жалба (96 сати) и рокове за подношење и одлучивање по жалби од правне заштите не остаје ништа, јер то у пракси може да

значи да се одлука по жалби доноси на дан када је иницијално било заказано окупљање, чак можда и после тога. На то све, још се и предвиђа да се против решења по жалби може покренути управни спор. Управни спор нема више никаквог значаја у оваквој ситуацији. Смисао правне заштите је да организатор окупљања правним средствима заштити своје право на окупљање пре термина у коме је окупљање заказано. Из наведених разлога предлажемо ефикасније механизме.

А М А Н Д М А Н Х

У члану 18. после речи: „уколико уочи одржавања“ замењују се речима: „уколико непосредно уочи почетка“.

Образложење

Амандманом предлажемо решење према коме се спречавање или прекидање окупљања може предузети **непосредно пре почетка окупљања** уколико наступе околности које су иначе разлог за забрану окупљања. Предлагач закона предвиђа да се то може учинити „уочи одржавања“. Оваква одредница није прецизна јер то може значити и непосредно пре одржавања, али и дан раније нпр.

А М А Н Д М А Н Х I

Члан 19. мења се и гласи:

**„ Мере у случају прекида окупљања и правна заштита
Члан 19.**

Спречавање или прекид окупљања из члана 18. овог закона може се извршити само на основу образложеног решења које се одмах доставља организатору окупљања или лицу за контакт.

Организатор или лице за контакт дужно је да учесницима окупљања одмах саопшти да је окупљање прекинуто и да затражи да се окупљени учесници мирно разиђу.

Ако организатор, лице за контакт или учесници окупљања не поступе у складу са **решењем** из става 1. овог члана, надлежни орган ће предузети законске мере ради разиласка учесника окупљања и успостављања јавног реда.

Против решења из става 1. организатор окупљања може поднети жалбу Управном суду у року од 24 часа од часа пријема.

Управни суд одлучује по жалби без одлагања, а најкасније у року од 48 часова од пријема жалбе.“

Образложење

Предлагач закона је предвидео у члану 19. да се окупљање може прекинути или спречити на основу усмене наредбе, с тим што се писмена наредба доставља 12 сати касније. Додатни проблем је што није предвиђена никаква правна заштита за овакве случајеве прекида. Због тога предлагемо да се спречавање или прекид окупљања може извршити само на основу решења, а у погледу таквог решења мора постојати и могућност преиспитавање његове законитости, односно мора постојати право жалбе.

Спречавање или прекид окупљања је ограничавање слободе окупљања и због тога о том ограничавању мора се одлучивати искључиво у форми правног акта.

Осим тога, Предлагач закона је предвидео да се, у случају када се не поступи у складу са усменим наређењем, могу предузети „пропорционалне мере“. Са оваквим решењем се не слажемо и предлагемо да једине мере које се могу предузети су законске мере.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Буришић

Александар Сенић

проф. др Нинослав Стојадиновић

Бранка Каравидић

Биљана Хасановић-Кораћ

Горан Богдановић

Слободан Хомен

Мирослав Маринковић

Иван Карић

мр сци. Благоје Брадић др стом.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
18. јануар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 18. 01. 2016

gcs

Орг.јед.	Број	Прилог	Бројности
01	214-3711/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на **Предлог закона о јавном окупљању**, подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о јавном окупљању, у члану 6. став 2. брише се.
Досадашњи став 3. постаје став 2.

Образложење

Сматрамо да не би требало овим законом да се забрањују одређене категорије места, поготову не простор испред државних установа чије поступање може бити предмет реакција грађана и грађанки.

Сходно томе, решење видимо у томе да органи локалне самоуправе одреде листу простора које сматрају недозвољеним за окупљање у року од 60 дана од доношења закона, како то предвиђа члан 24. овог предлога закона. Неодређеност при дефинисању термина: "место на којем се одржавањем скупа крше права и слободе других, угрожава морал" и "места затворена за јавност" пружа велики простор за злоупотребу, и у пракси може бити искоришћен за неуставно ограничење слободе окупљања.

А М А Н Д М А Н II

Члан 7. брише се.

Образложење

Ограничавање времена када се скупови могу одржавати нема ослоња у Уставу и представља неосновано ограничење слободе окупљања. Време одржавања скупа може представљати суштински елемент скупа.

А М А Н Д М А Н III

У члану 11. став 1. тачка 1) мења се и гласи:

„1) ангажује редарску службу и обезбеди одржавање мирног окупљања на начин да се онемогући избијање насиља и недолично понашање учесника током трајања окупљања;“

Тачка 3) мења се и гласи:

„3) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, полиције и ватрогасним возилима;“

Образложење

Сматрамо да организатор окупљања не може да контролише понашање учесника приликом доласка и одласка (учесника) на и са места јавног скупа, те самим тим не може бити одговоран за њихове поступке нити безбедност.

Такође, сматрамо да условљавање организатора несметаним проласком јавног саобраћаја је неоправдано, јер није директно доведено у везу са уставним ограничењима слободе окупљања. Овако дефинисана одредба о несметаном проласку возила јавног саобраћаја може бити основ за неосновану и арбитрарну забрану скупова. Услови за организовање окупљања на путу су регулисани члановима 123-130. Закона о безбедности саобраћаја на путевима (“Службени гласник РС” бр 41/2009, 53/2010, 101/2011) и додатна ограничења нису оправдана.

АМАНДМАН IV

У члану 15. став 2. мења се и гласи:

„Рок за достављање организатору решења из става 1. овог члана је најкасније 96 часова пре пријављеног времена за почетак скупа.“

Образложење

У Предлогу закона није узето у обзир време које је потребно да надлежни орган достави решење организатору што се може негативно одразити на временски оквир који је предвиђен овим законом. Предлагач закона је рок за пријаву скупа продужио на два дана, са очигледном намером да се организатору скупа у случају забране од стране Министарства унутрашњих послова омогући двостепени жалбени поступак и у случају усвајања жалбе одржавање скупа у предвиђеном термину. Неопходан услов да би то било могуће јесте да надлежни орган достави организатору решење којим се не дозвољава одржавање скупа 96 часова пре пријављеног времена за почетак скупа.

АМАНДМАН V

У члану 16. додаје се нови став 4. који гласи:

“Надлежни суд спор решава по хитном поступку, а најкасније у року од 48 сати.“

Образложење

Потребно је додати нови став јер у супротном одлучивање надлежног суда може да траје неодређено време. Увођењем временског оквира за решавање спора од стране надлежног суда остварује се право на правни лек и у случају усвајања жалбе организатора омогућава се одржавање окупљања у предвиђеном термину.

АМАНДМАН VI

Члан 18. мења се и гласи:

„Члан 18.

Полицијски службеници су овлашћени да спрече или прекину окупљање уколико наступе околности из члана 8. овог закона у оквиру јавног скупа.”

Образложење

Претходна формулација члана 18. остављала је простор надлежним органима да неосновано прекидају окупљања иако разлог за прекидање није настао на пријављеном окупљању. Сходно томе, потребно је прецизирати да ако и само ако наступе околности из члана 8. овог предлога закона и то у оквиру окупљања, полицијски службеници могу да спрече или прекину окупљање.

Законом се мора јасно дефинисати да разлози за прекид или спречавање окупљања морају настати у оквиру предметног скупа, и да јавни ред мора бити нарушен од стране учесника предметног скупа да би скуп био прекинут или спречен. Закон мора бити јасан и прецизан у гаранцији слободе окупљања. Слободу окупљања не угрожавају само државни органи, који имају могућност забране окупљања, већ је угрожавају групе и појединци који насилним путем желе да онемогуће поједина окупљања. Закон мора бити јасан у одређивању да насилни покушај прекида скупа или напада на скуп не сме бити основ за спречавање или прекид окупљања, већ напротив – закон мора додатно потврдити обавезу државе да заштити и омогући свако мирно окупљање.

АМАНДМАН VII

Члан 20. мења се и гласи:

„Члан 20.

Новчаном казном у износу до 3.000 динара казниће се за прекршај физичко лице, учесник окупљања ако не поступи по налозима организатора

или воће окупљања и не напусти место окупљања (члан 19. став 3. овог закона).“

Образложење

Предвиђене новчане казне су високе, и за резултат ће имати одвраћање физичких лица, као и неформалних група и правних лица од уживања слободе окупљања, посебно имајући у виду да су поједине одредбе на којима се одговорност заснива нејасне и подложне арбитраном тумачењу и злоупотребама. Неопходно је умањити висину казни како би се подстицала слобода окупљања као једна од врхунских демократских вредности и механизма.

А М А Н Д М А Н V I I I

Члан 24. мења се и гласи:

„Члан 24.

Скупштина града, односно општине ће у року од 60 дана од дана ступања на снагу овог закона одредити простор на којем није дозвољено окупљање из члана 6. ст 1. и 3. овог закона.

Акт скупштине града односно општине, којим се одређују простори који нису дозвољени за окупљања, мора бити објављен у службеном листу и на интернет презентацији града, односно општине.“

Образложење

Уколико не постоје јасно одређена места на којима се могу из наведених разлога забранити јавна окупљања надлежни органи могу злоупотребљавати такву (неодређену) одредбу и арбитрано забрањивати скупове и неоправдано сужавати право на слободно окупљање. Ради благовремене информисаности грађана, закон мора прописати обавезу да тај акт буде доступан јавности (да се објави у службеном гласилу локалне самоуправе и на интернет презентацији локалне самоуправе) и да садржи детаљно образложење за свако место на коме се окупљања забрањују.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Зоран Живковић

Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
18. јануар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 18. 01. 2016

945

Орг.јел.	Број	Прилог	Бројности
01	214-3711		15

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о јавном окупљању, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о јавном окупљању, у члану 13. став 1. тачка 4) мења се и гласи:

„4) спонтана мирна окупљања, без организатора, као непосредна реакција на одређени догађај, након тог догађаја, која се одржавају на отвореном или у затвореном простору, ради изражавања мишљења и ставова поводом насталог догађаја.“

Образложење

Сматрам да је измена предложена амандманом у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н II

У члану 21. став 2. мења се и гласи:

„За прекршаје из става 1. овог члана новчаном казном у износу од 1.000.000 до 1.500.000 динара казниће се организатор као правно лице, а новчаном казном у износу од 70.000 до 120.000 динара казниће се одговорно лице у правном лицу.“

Образложење

Сматрам да је измена предложена амандманом у складу са правописом и граматиком српског језика.

А М А Н Д М А Н III

Члан 22. мења се и гласи:

„Члан 22.

Новчаном казном у износу од 10.000 до 15.000 динара казниће се за прекршај физичко лице као организатор ако:

- 1) покуша или одржи окупљање на месту на ком окупљање није дозвољено (члан 6. овог закона);
- 2) одржи окупљање без пријаве надлежном органу (члан 12. став 1. овог закона);
- 3) покуша или одржи окупљање противно решењу којим се не дозвољава одржавање јавног окупљања (члан 15. став 1. овог закона).

За прекршаје из става 1. овог члана новчаном казном у износу од 100.000 до 200.000 динара казниће се организатор као правно лице, а новчаном казном у износу од 10.000 до 15.000 динара казниће се одговорно лице у правном лицу.“

Образложење

Предвиђене новчане казне су високе, и за резултат ће имати одвраћање физичких лица, као и неформалних група и правних лица од уживања слободе окупљања, посебно имајући у виду да су поједине одредбе на којима се одговорност заснива нејасне и подложне арбитрарном тумачењу и злоупотребама. Неопходно је умањити висину казни како би се подстицала слобода окупљања као једна од врхунских демократских вредности и механизма.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Владимир Павићевић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
18. јануар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 18. 01. 2016

945

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	214-3711		15

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о јавном окупљању, подносим амандмане:

А М А Н Д М А Н И

У Предлогу закона о јавном окупљању, члан 13. мења се и гласи:

„Члан 13.

У складу са овим законом не пријављују се:

- 1) окупљања у затвореном простору;
- 2) верска окупљања у верским објектима и друга традиционална народна окупљања, вашари, сабори, свадбе, погребни;
- 3) државне свечаности и јубилеји;
- 4) спонтана мирна окупљања, као непосредна реакција на одређени догађај или након тог догађаја, која се одржавају на отвореном или у затвореном простору, ради изражавања мишљења и ставова поводом насталог догађаја.

Организатор окупљања из става 1. тач. 1), 2) и 3) овог члана, обавестиће надлежни орган о окупљању када сматра да одржавање окупљања захтева предузимање мера безбедности од стране полиције.“

Образложење

У ставу 1. тачка 3) Предлога закона државни органи су неоправдано ослобођени процедуре пријаве скупа. Уколико се за државне свечаности може утврдити разлог зашто је то урађено, за „друга окупљања која организују државни органи“ апсолутно не постоји оправдан разлог. У блиској прошлости, државни органи су били организатори скупова у директној супротности са одредбама овог закона. Током скупа „Косово је Србија“ из фебруара 2008. године, који је организовала Влада Републике Србије, забележени су највећи

масовни немири на улицама Београда, и највеће угрожавање безбедности људи и имовине у којима је једна особа изгубила живот, док је скуп „Стоп азилу“ у организацији општине Младеновац у октобру 2014. године имао за циљ подстицање верске, расне и националне мржње и нетрпељивости. Супротно одредбама овог става, скупови у организацији државних органа морају бити под посебном лупом, а не ослобођени одговорности.

Спонтано мирно окупљање је синтагма која се у теорији људских права и пресудама Европског суда за људска права користи за описивање скупова који се организују као реакција на одређени догађај. Европски суд за људска права, Венецијанска комисија Савета Европе и Канцеларија за демократске институције и људска права ОЕБС (ODIHR) усаглашени су у ставу да је неопходно да постоји изузетак од предвиђеног рока за пријаву скупа (у случају овог предлога закона од 5 дана) уколико би такво одлагање знатно ослабило поруку која се окупљањем преноси. Предложеним амандманом, ова тачка такође предвиђа могућност организације контра-скупа, као још једног основног демократског средства. Предлажем и измену која се тиче непостојања организатора спонтаног окупљања. У Предлогу закона је наведено да спонтана мирна окупљања не могу имати организатора, што је у супротности са самом суштином спонтаног окупљања. Синтагма „спонтано окупљање“ се не сме разумети дословно, јер појам спонтаног окупљања подразумева окупљање које представља реакцију на одређени догађај, говор или инцидент, а не случајно окупљање.

Став 2. овог члана брише се с обзиром да је неосновано постојање члана 7. овог предлога закона, на који се овај став реферише.

У теорији људских права и пракси Европског суда за људска права је предвиђено да и спонтана окупљања могу имати организатора. Спонтано окупљање не значи случајно окупљање, већ је појам који се односи на брзу и хитну реакцију у односу на одређени догађај.

А М А Н Д М А Н И

Члан 21. мења се и гласи:

„Члан 21.

Новчаном казном у износу од 7.000 до 12.000 динара казниће се за прекршај физичко лице као организатор, ако не:

- 1) одржи окупљање на месту и у времену које је наведено у пријави (члан 14. став 1. тачка 3. овог закона);
- 2) обавести јавност о забрани окупљања (члан 17. овог закона);
- 3) ангажује редарску службу или не обезбеди ред током одржавања окупљања, као и приликом доласка и одласка учесника са места окупљања (члан 11. став 1. тачка 1. овог закона),
- 4) води и не надзире окупљање (члан 11. став 1. тачка 2. овог закона);

- 5) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, полиције и ватрогасним возилима (члан 11. став 1. тачка 3. овог закона);
- 6) поступа по наређењима надлежног органа (члан 11. став 1. тачка 4. овог закона);
- 7) прекине окупљање када наступи непосредна опасност за безбедност људи и имовине и о томе не обавести полицију (члан 11. став 1. тачка 5. овог закона).

За прекршаје из става 1. овог члана новчаном казном у износу од 100.000 до 150.000 динара казниће се организатор као правно лице, а новчаном казном у износу од 7.000 до 12.000 динара казниће се одговорно лице у правном лицу.

Новчаном казном у износу од 5.000 до 10.000 динара казниће се за прекршај физичко лице вођа окупљања, ако не:

- 1) води и не надзире окупљање (члан 11. став 1. тачка 2. овог закона);
- 2) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, полиције и ватрогасним возилима (члан 11. став 1. тачка 3. овог закона)
- 3) поступа по наређењима надлежног органа (члан 11. став 1. тачка 4. овог закона);
- 4) прекине окупљање када наступи непосредна опасност за безбедност људи и имовине и о томе не обавести полицију (члан 11. став 1. тачка 5. овог закона).“

Образложење

Предвиђене новчане казне су високе, и за резултат ће имати одвраћање физичких лица, као и неформалних група и правних лица од уживања слободе окупљања, посебно имајући у виду да су поједине одредбе на којима се одговорност заснива нејасне и подложне арбитрарном тумачењу и злоупотребама. Неопходно је умањити висину казни како би се подстицала слобода окупљања као једна од врхунских демократских вредности и механизма.

Такође, сматрамо да је условљавање организатора несметаним проласком јавног саобраћаја неоправдано јер није директно доведено у везу са уставним ограничењима слободе окупљања. Овако дефинисана одредба о несметаном проласку возила јавног саобраћаја може бити основ за неосновану и арбитрарну забрану скупова.

Услови за организовање окупљања на путу су регулисани члановима 123-130. Закона о безбедности саобраћаја на путевима (“Службени гласник РС” бр 41/2009, 53/2010, 101/2011) и додатна ограничења нису оправдана.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 22. став 2. мења се и гласи:

„За прекршаје из става 1. овог члана новчаном казном у износу од 1.000.000 до 2.000.000 динара казниће се организатор као правно лице, а новчаном казном у износу од 100.000 до 150.000 динара казниће се одговорно лице у правном лицу.“

Образложење

Сматрам да је измена предложена амандманом у складу са правописом и граматицом српског језика.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Зоран Живковић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група
Лига социјалдемократа Војводине
18. јануар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 18. 01. 2016 10¹⁸

Орг. јед.	Број	Прилог	Вредности
01	214-394/15		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о јавном окупљању подносимо следећи амандман

А М А Н Д М А Н

У члану 8. Предлога закона о јавном окупљању, након тачке 3) додаје се нова тачка 4) која гласи:

"4) Када су циљеви окупљања усмерени на изражавање предрасуда према другим народима или религијама, а које имају своје дубоке корене у историји српског народа, односно на стварање окружења несигурности, понижења и страха за припаднике ромске мањинске групе или хомосексуалне мањинске групе, односно на изражавање ставова и идеја којима се поништава демократска и антифашистичка традиција српског народа;"

Досадашња тачка 4) постаје тачка 5).

Образложење

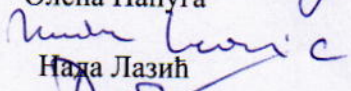
Амандманом се проширује ограничење окупљања и на карактеристичне случајеве деловања десничарских и неофашистичких организација у Србији.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Ненад Чанак


Бојан Костреш


Олена Папуга


Нада Лазин


Борђе Стојшић


Дејан Чапо

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
18. јануар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 18. 11. 2015 10⁰⁰

Срп. јед.	Број	Прилог	Вредности
01/214-З/11			

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о јавном окупљању, подносим:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о јавном окупљању, у члану 6. став 2. брише се.

Досадашњи став 3. постаје став 2.

Образложење

Сматрамо да је целисходније да закон априори не забрањује одређене категорије места, поготову не простор испред државних установа чије поступање може бити предмет реакција грађана.

Сходно томе, решење видимо у томе да органи локалне самоуправе образложено одреде листу простора које сматрају недозвољеним за окупљање у року од 60 дана од доношења закона, како то предвиђа члан 24. овог Предлога закона. Неодређеност при дефинисању термина: "место на којем се одржавањем скупа крше права и слободе других, угрожава морал" и "места затворена за јавност" пружа велики простор за злоупотребу, и у пракси може бити искоришћен за неуставно ограничење слободе окупљања.

А М А Н Д М А Н II

Члан 7. брише се.

Образложење

Ограничавање времена када се скупови могу одржавати нема ослоња на Уставу, и представља неосновано ограничење слободе окупљања. Време одржавања скупа може представљати скупински елемент скупа.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 11. став 1. тачка 1) мења се и гласи:

„1) ангажује редарску службу и обезбеди одржавање мирног окупљања на начин да се онемогући избијање насиља и недолично понашање учесника током трајања окупљања;“

Тачка 3) мења се и гласи:

„3) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, полиције и ватрогасним возилима;“

О б р а з л о ж е њ е

Сматрамо да организатор окупљања не може да контролише понашање учесника приликом доласка и одласка (учесника) на и са места јавног скупа, те самим тим не може бити одговоран за њихове поступке нити безбедност, те из тог разлога смо предложили да се то брише, односно предложили смо измену у члану 11. став 1. тачке 1).

Условљавање организатора несметаним проласком јавног саобраћаја је неоправдано, јер није директно доведена у везу са уставним ограничењима слободе окупљања. Овако дефинисана одредба о несметаном проласку возила јавног саобраћаја може бити основ за неосновану и арбитрарну забрану скупова. Сходно томе, сматрамо да у члану 11. став 1. тачка 3) речи “возилима јавног саобраћаја” треба да се бришу. Услови за организовање окупљања на путу су регулисани чл.123.-130. Закона о безбедности саобраћаја на путевима (“Службени гласник РС”, бр. 41/09, 53/10, 101/11, 32/13-УС, 55/14 и 96/15-др.закон) и додатна ограничења нису оправдана.

А М А Н Д М А Н И V

У члану 13. став 1. тачка 3) мења се и гласи:

„3) државне свечаности и јубилеји;“

Тачка 4) мења се и гласи:

„4) спонтана мирна окупљања, као непосредна реакција на одређени догађај или након тог догађаја, који се одржавају на отвореном или у затвореном простору, ради изражавања мишљења и ставова поводом насталог догађаја.“

Ст. 2. и 3. бришу се.

О б р а з л о ж е њ е

У члану 13. став 1. тачка 3) Предлога закона државни органи су неоправдано ослобођени процедуре пријаве скупа. Уколико се за државне свечаности може утврдити разлог зашто је то урађено, за „друга окупљања која организују државни органи“ апсолутно не постоји оправдан разлог. У блиској прошлости, државни органи су били организатори скупова у директној супротности са одредбама овог Закона: током скупа „Косово је Србија“ из фебруара 2008. године, који је организовала Влада Републике Србије, забележени су највећи масовни немири на улицама Београда, и највеће угрожавање безбедности људи и имовине у којима је једна особа изгубила живот, док је скуп „Стоп азилу“ у организацији општине Младеновац у октобру 2014. године имао за циљ подстицање верске, расне и националне мржње и нетрпељивости. Супротно одредбама овог става, скупови у организацији државних органа морају бити под посебном лупом, а не ослобођени одговорности.

Спонтано мирно окупљање је синтагма која се у теорији људских права и пресудама Европског суда за људска права користи за описивање скупова који се организују као реакција на одређени догађај. Европски суд за људска права, Венецијанска комисија Савета Европе и Канцеларија за демократске институције и људска права ОЕБС (ОДИХР) усаглашени су у ставу да је неопходно да постоји изузетак од предвиђеног рока за пријаву скупа (у случају овог Предлога закона од 5 дана) уколико би такво одлагање знатно ослабило поруку која се окупљањем преноси. Предложеним амандманом, ова тачка такође предвиђа могућност организације контра-скупа, као још једног основног демократског средства. Предлажемо и измену која се тиче непостојања организатора спонтаног окупљања. У предлогу Закона децидно је наведено да спонтана мирна окупљања не могу имати организатора, што је у супротности са самом суштином спонтаног окупљања. Синтагма „спонтано окупљање“ се не сме разумети дословно, јер појам спонтаног окупљања подразумева окупљање које представља реакцију на одређени догађај, говор или инцидент, а не случајно окупљање.

Став 2. овог члана брише се с обзиром да је предложено брисање члана 7. овог Предлога закона (амандман II).

У теорији људских права и пракси Европског суда за људска права је предвиђено да и спонтана окупљања могу имати организатора. Наглашавамо да спонтано окупљање не значи случајно окупљање, већ је појам који се односи на брзу и хитну реакцију у односу на одређени догађај.

А М А Н Д М А Н V

У члану 15. став 2. реч „доношење“ се замењује речима „достављање организатору“.

Образложење

Амандман се предлаже да би систем правне заштите био ефикасан. Није узето у обзир време које је потребно да надлежни орган достави решење организатору што се може негативно одразити на временски оквир који је предвиђен овим законом. Предлагач закона је рок за пријаву скупа продужио на два дана, са очигледном намером да се организатору скупа у случају забране од стране Министарства унутрашњих послова омогући двостепени жалбени поступак и у случају усвајања жалбе одржавање скупа у предвиђеном термину. Неопходан услов да би то било могуће јесте да надлежни орган достави организатору решење којим се не дозвољава одржавање скупа 96 часова пре пријављеног времена за почетак скупа.

АМАНДМАН VI

У члану 16. после става 3. додаје се став 4. који гласи:

“Надлежни суд спор решава по хитном поступку, а најкасније у року од 48 часова.”

Образложење

Потребно је у члану 16. додати став 4. јер у супротном одлучивање надлежног суда може да траје неодређено време. Увођењем временског оквира за решавање спора од стране надлежног суда остварује се право на правни лек и у случају усвајања жалбе организатора омогућава се одржавање окупљања у предвиђеном термину.

АМАНДМАН VII

Члан 18. мења се и гласи:

„Члан 18.

Полицијски службеници су овлашћени да спрече или прекину окупљање уколико наступе околности из члана 8. овог закона у оквиру јавног скупа.”

Образложење

Формулација члана 18. Предлога закона оставља простор надлежним органима да неосновано прекидају окупљања иако разлог за прекидање није настао на пријављеном окупљању. Сходно томе, потребно је прецизирати да ако и само ако наступе околности из члана 8. овог Предлога закона и то у оквиру окупљања, полицијски службеници могу да спрече или прекину окупљање.

Законом се мора јасно дефинисати да разлози за прекид или спречавање окупљања морају настати у оквиру предметног скупа, и да јавни ред мора бити нарушен од стране учесника предметног скупа да би скуп био прекинут или спречен. Закон мора бити јасан и прецизан у гаранцији слободе окупљања. Слободу окупљања не угрожавају само државни органи, који имају могућност забране окупљања, већ је угрожавају групе и појединци који насилним путем желе да онемогуће поједина окупљања. Закон мора бити јасан у одређивању да насилни покушај прекида скупа или напада на скуп не сме бити основ за спречавање или прекид окупљања, већ напротив – закон мора додатно потврдити обавезу државе да заштити и омогући свако мирно окупљање.

А М А Н Д М А Н VIII

У члану 20. број: „30.000 “ замењују се бројем: „3.000 “.

О б р а з л о ж е њ е

Предвиђене новчане казне су неодмерено високе, и за резултат ће имати одвраћање појединаца, као и неформалних група и правних лица од уживања слободе окупљања, посебно имајући у виду да су поједине одредбе на којима се одговорност заснива нејасне и подложне арбитарном тумачењу и злоупотребама. Неопходно је умањити висину запређених казни, како би се подстицала слобода окупљања као једна од врхунских демократских вредности и механизма.

А М А Н Д М А Н IX

У члану 21. став 1. у уводној реченици речи : „70.000 до 120.000 “ замењују се речима : „7.000 до 12.000 “.

У ставу 1. тачка 5) мења се и гласи:

„5) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, ватрогасним возилима и полиције (члан 11. став 1. тачка 3) овог закона)“.

У ставу 2. речи: „1.000.000 до 1.500.000 “ замењују се речима „100.000 до 150.000 “ и речи : „70.000 до 120.000 “ замењују се речима : „7.000 до 12.000 “.

У ставу 3. у уводној реченици речи : „50.000 до 100.000 “ замењују се речима: „5.000 до 10.000 “.

У ставу 3. тачка 2) мења се и гласи:

„2) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, ватрогасним возилима и полиције (члан 11. став 1. тачка 3) овог закона) ;“

О б р а з л о ж е њ е

Предвиђене новчане казне су неодмерено високе, и за резултат ће имати одвраћање појединаца, као и неформалних група и правних лица од уживања слободе окупљања, посебно имајући у виду да су поједине одредбе на којима се одговорност заснива нејасне и подложне арбитрарном тумачењу и злоупотребама. Неопходно је умањити висину запређених казни, како би се подстицала слобода окупљања као једна од врхунских демократских вредности и механизма.

Условљавање организатора несметаним проласком јавног саобраћаја је неоправдано, јер није директно доведена у везу са уставним ограничењима слободе окупљања. Овако дефинисана одредба о несметаном проласку возила јавног саобраћаја може бити основ за неосновану и арбитрарну забрану скупова. Сходно томе, сматрамо да из члана 21. став 1. тачка 5) и из става 3. тачка 2) речи: "или возилима јавног саобраћаја" треба да се бришу.

Услови за организовање окупљања на путу су регулисани члановима 123-130. Закона о безбедности саобраћаја на путевима ("Службени гласник РС" бр 41/2009, 53/2010, 101/2011, 32/13-УС, 55/14 и 96/15-др.закон) и додатна ограничења нису оправдана.

А М А Н Д М А Н Х

У члану 22. став 1. у уводној реченици речи :„100.000 до 150.000 “ замењују се речима :„10.000 до 15.000 “.

У ставу 2. речи: „1.000.000 до 2.000.000 “ замењују се речима :„100.000 до 200.000 “ и речи:„ 100.000 до 150.000 “ замењују се речима:„10.000 до 15.000“.

О б р а з л о ж е њ е

Предвиђене новчане казне су неодмерено високе, и за резултат ће имати одвраћање појединаца, као и неформалних група и правних лица од уживања слободе окупљања, посебно имајући у виду да су поједине одредбе на којима се одговорност заснива нејасне и подложне арбитрарном тумачењу и злоупотребама. Неопходно је умањити висину запређених казни, како би се подстицала слобода окупљања као једна од врхунских демократских вредности и механизма.

А М А Н Д М А Н Х I

Члан 24. мења се и гласи:

„Члан 24.

Скупштина града, односно општине ће у року од 60 дана од дана ступања на снагу овог закона одредити простор на којем није дозвољено окупљање из члана 6. овог закона.

Акт скупштине града односно општине, којим се одређују простори који нису дозвољени за окупљања, мора бити објављен у локалном службеном гласилу и на интернет презентацији града, односно општине.”

Образложење

Уколико не постоје јасно одређена места на којима се могу из наведених разлога забранити јавна окупљања надлежни органи могу злоупотребљавати такву (неодређену) одредбу скупове и неоправдано сужавати право на слободно окупљање.

Ради благовремене информисаности грађана, закон мора прописати обавезу да тај акт буде доступан јавности (да се објави у службеном гласилу локалне самоуправе и на интернет презентацији локалне самоуправе) и да садржи детаљно образложење за свако место на коме се окупљања забрањују.

НАВОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Ајда Поровић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
18. јануар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 18. 01. 2016

943

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	214-3711		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о јавном окупљању подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о јавном окупљању, у члану 3. став 1. реч: „социјалних“ брише се.

У ставу 2. после речи: „верских,“ додају се речи: „социјално-економских“.

Образложење

Социјално-економска права су посебна права која се разликују од државних, политичких и националних уверења и циљева, и зато је потребно их издвојити у став 2. члана 3.

А М А Н Д М А Н II

Члан 6. мења се и гласи:

„Члан 6.

Окупљање није дозвољено на простору на коме се одвија јавни саобраћај када није могуће додатним мерама обезбедити несметано одвијање јавног саобраћаја, простор у близини болница, клиничких центара, школа, предшколских установа као и простори у близини заштићених објеката.“

Образложење

На овај начин се врши прецизирање Уставних одредби када се може ограничити јавно окупљање. Сврха је закона да изврши прецизирање а не да преписује уставне одредбе.

АМАНДМАН III

Члан 7. брише се.

Образложење

Јавно окупљање је према Уставу слободно и не може се временски ограничавати.

АМАНДМАН IV

Члан 8. мења се и гласи:

„Члан 8.

Министар унутрашњих послова може забранити скуп ако:

- 1) Није пријављен, у складу са одредбама овог закона
- 2) када постоји угрожавање безбедности Републике Србије;
- 3) када су циљеви окупљања усмерени на позивање и подстицање на оружани сукоб или употребу насиља, односно на изазивање или подстицање расне, националне, верске или друге неравноправности, мржње и нетрпељивости;
- 4) уколико није обезбеђена редарствена служба која треба да спречи опасност од наступања насиља, уништавања имовине или других облика нарушавања јавног реда у већем обиму;“

Образложење

На овај начин се врши прецизирање Уставних одредби када се може ограничити јавно окупљање. Сврха је закона да изврши прецизирање а не да преписује уставне одредбе.

А М А Н Д М А Н V

У члану 12. после става 3. додаје се нови став 4. који гласи:

„Изузетно од става 3 овог члана, из нарочито оправданих разлога пријаву је допуштено поднети најкасније 48 сати пре почетка одржавања јавног скупа.“

Образложење

Због непредвиђених ситуација које су могуће приликом организовања јавног скупа, потребно је увести наведену измену.

А М А Н Д М А Н VI

После члана 13. додаје се нови члан 13а који гласи:

„Члан 13а

У главном граду Републике Србије, Београду, свако може без пријаве одржавати мирно окупљање на Тргу Николе Пашића.“

Образложење

На овај начин, уводи се могућност да се на једном простору, организује јавни скуп без посебне пријаве.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Гордана Чомић


Дејан Николвић


Бисерка Божовић


Александар Јерковић


Весна Маргиновић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
18. јануар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 18. 01. 2016

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	214-3/11		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о јавном окупљању подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о јавном окупљању, у члану 3. став 1. реч: „државних” брише се.

Образложење

Амандманом се предлаже брисање јер се не могу изражавати, остваривати или промовисати државна уверења.

А М А Н Д М А Н II

У члану 6. став 2. мења се и гласи:

„Под местом из става 1. овог члана, у смислу овог закона, сматра се простор испред здравствене установе, школе, предшколске установе, као и простор испред објеката од стратешког и посебног значаја за одбрану и безбедност Републике Србије, у зависности од природе окупљања, односно од случаја до случаја.”

Образложење

Право на мирно окупљање спада у слободе и људска права које имају политичку димензију и представља основу сваке модерне демократије. Чланом 54. став 4. таксативно се установљавају основи ограничења и то: заштита јавног здравља, морала, права других и заштита безбедности Републике Србије. Међутим, став 4. регулише да до ограничења долази ради заштите наведених

основа „само ако је то неопходно“, тј. као крајња мера коју надлежни државни орган може да предузме према лицу које остварује слободу.

Чланом 6. Предлога, установљени су основи за забрану одржавања скупова на појединим местима. Једино легитимно ограничење места одржавања окупљања је место или простор који није безбедан по живот људи. Венецијанска комисија препоручује да таква ограничења буду постављена као могућност, а не као правило.

А М А Н Д М А Н Ш

Члан 7. мења се и гласи:

„Јавна окупљања могу се одржавати у времену између 00 и 24 часа.“

Образложење

Неопходно је избећи уопштену формулацију да се јавни скупови „по правилу“ организују у времену између 6 и 24 часова, већ Законодавац не треба да дира у Уставом загарантована права на јавно окупљање и омогући грађанима да се окупе у било које време.

А М А Н Д М А Н И V

У члану 8. став 1. тачка 1. речи: „и имовине“, а после речи: „морала“ додају се речи: „ демократског друштва“

Образложење

Предлогом да се брише реч: „имовине“ усклађују се разлози за могуће ограничење права на окупљање са чланом 54. Устава где имовина није наведена као могући разлог за ограничење овог права.

Предлогом да се додају речи: „демократског друштва“ прецизира се систем морални норми који се штити. Та формулација је садржана у члану 43. став 4. Устава којим се утврђује слобода мисли, савести и вероисповести.

А М А Н Д М А Н V I

У члану 11. став 1. тач. 1) и 3) мењају се и гласе:

„1) ангажује редарску службу и у сарадњи са Министарством унутрашњих послова обезбеди одржавање мирног окупљања на начин да се онемогући избијање насиља и недолично понашање учесника током трајања окупљања;

3) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, полиције и ватрогасним возилима;

Образложење

Сувишно је држати организатора одговорним за поступке које учесници скупа чине приликом доласка и одласка учесника са места окупљања. Такође, немогуће је очекивати да редарска служба обезбеди одржавање мирног окупљања и онемогући избијање насиља, зато што често није опремљена нити обучена за тако нешто. Поред тога, уколико би организатор скупа био дужан да омогући несметан пролаз возилима јавног саобраћаја, у које поред аутобуса, спадају и такси возила и други приватни превозници, већина скупова не би могла ни да се реализује. Оваква одредба мора бити измењена зато што представља ограничење слободе окупљања и може се јавити као опструкција одређеног скупа.

АМАНДМАН VI

У члану 12. став 3. мења се и гласи:

„Пријава се подноси најкасније три дана дана пре времена одређеног за почетак одржавања окупљања.“

Образложење

Намера законодавца увођењем рока од пет дана је јасна, међутим довољан рок је и 48 сати, али се у овом амандману због усклађивања са роковима и предложеним изменама за доношење решења за недозвољавање одређеног скупа из члана 15. став 1. и 2, као и рока за жалбу из члана 16. став 1. и 2, предлаже рок за подношење пријаве од најкасније три дана пре времена одређеног за почетак одржавања окупљања.

АМАНДМАН VII

У члану 13. став 2. брише се.

Образложење

Неопходно је избрисати став 2. због усклађивања са изменама члана 7.

А М А Н Д М А Н V I I I

У члану 14. став 1. тач. 1), 2) и 4) мењају се и гласе:

„1) име, презиме, број личне карте или путне исправе, односно другог идентификационог документа организатора јавног окупљања, а у случају када је организатор правно лице, назив и седиште организатора, име, презиме, број личне карте или путне исправе односно другог идентификационог документа одговорног лица у правном лицу и контакт телефон;

2) име, презиме, број личне карте или путне исправе, односно другог идентификационог документа и контакт телефон вође окупљања и одговорног лица редарске службе уколико је именован;

4) сврху јавног окупљања;“

Образложење

Нема потребе да пријава скупа, уколико већ садржи број личне карте, садржи уједно и број путне исправе, већ или број личне карте или број путне исправе, односно другог идентификационог документа организатора јавног окупљања, одговорног лица у правном лицу, вође окупљања и одговорног лица редарске службе. Такође, ови подаци могу се тражити за одговорно лице редарске службе уколико је оно именовано.

Нелогично је да је као садржај пријаве неопходно навести и програм и циљ окупљања, јер ни на који начин не могу да утичу на постојање разлога сагласних члану 8. овог Предлога. Уместо тога, потребно је одредити сврху окупљања, како би била узета у разматрање да ли је сагласна члану 8. овог Предлога.

А М А Н Д М А Н I X

У члану 15. ст. 1. и 2. мењају се и гласе:

„Ако надлежни орган утврди постојање разлога из члана 8. овог закона, доноси се образложено решење којим се не дозвољава одржавање окупљања, након чега се образложено решење објављује на сајту Министарства унутрашњих послова.

Рок за доношење и достављање решења из става 1. овог члана је најкасније 48 часова пре пријављеног времена за почетак скупа.“

Образложење

Како би се умањила арбитрарност приликом доношења решења, неопходно је да оно буде образложено и додатно да се објављивањем на сајту Министарства тај начин процес учини транспарентнијим.

Року за доношење решења неопходно је придодати и рок за достављање решења из става 1. члана 15. Такође, време од 96 сати је превише дуго, те га је потребно смањити на 48 сати, што оставља довољно времена за жалбу организатора.

АМАНДМАНХ

Члан 17. мења се и гласи:

„Члан 17.

Организатор, односно вођа окупљања, дужан је да након образложеног решења о забрани окупљања обавести јавност.“

Образложење

Како би се умањила арбитрарност приликом доношења решења, неопходно је да оно буде образложено.

АМАНДМАНХИ

У члану 20. број: „30.000“ замењује се бројем: „10.000“

Образложење

Амандманом се предвидја нижи износ максималне казне за учесника окупљања прилагођен чињеници да се ради о учеснику окупљања.

АМАНДМАНХИИ

У члану 21. став 1. тач. 1), 3) и 5) мењају се и гласе:

„1) одржи окупљање на месту и у времену које је наведено у пријави (члан 14. став 1. тачка 3. овог закона), осим ако не обавести надлежни орган о отказивању окупљања пет сата раније;

3) ангажује редарску службу или не обезбеди ред током одржавања окупљања (члан 11. став 1. тачка 1. овог закона),

5) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, ватрогасним возилима, полиције или возилима јавног саобраћаја (члан 11. став 1. тачка 3. овог закона).“

У ставу 2. тачка 2) мења се и гласи:

„2) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, ватрогасним возилима или полиције (члан 11. став 1. тачка 3. овог закона)“

Образложење

Неопходно је оставити могућност организатору да откаже скуп и о томе обавести јавност без санкционисања такве одлуке уколико је надлежни орган обавештен најмање пет сати пре заказаног окупљања.

Сувишно је држати организатора одговорним за поступке које учесници скупа чине приликом доласка и одласка учесника са места окупљања. Поред тога, уколико би организатор скупа био дужан да омогући несметан пролаз возилима јавног саобраћаја, у које поред аутобуса, спадају и такси возила и други приватни превозници, већина скупова не би могла ни да се реализује. Оваква одредба мора бити измењена зато што представља ограничење слободе окупљања и може се јавити као опструкција одређеног скупа.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Наташа Вучковић


Горан Тирић


Јован Марковић


Јована Јовановић


Ајда Боровић


Весна Марјановић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Српска напредна странка
18. јануар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 18. 01. 2016

10⁰⁷

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	24-ЗН		

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине на Предлог закона о јавном окупљању подносимо следеће:

Амандман I

У члану 11. став 2. Предлога закона мења се и гласи:

„Уколико организатор именује вођу окупљања, вођа окупљања дужан је да поступа по одредбама става 1., тач. 2), 3), 4) и 5) овог члана.“

Образложење

Амандманом се исправља техничка грешка у тексту.

Амандман II

У члану 13., став 1., тачка 4) мења се и гласи:

„4) спонтана мирна окупљања, без организатора, као непосредна реакција на одређени догађај, након тог догађаја, која се одржавају на отвореном или у затвореном простору, ради изражавања мишљења и ставова поводом насталог догађаја.“

Образложење

Амандманом се исправља техничка грешка у тексту.

НАРОДНИ ПОСЛАНИК


Владимир Орлић

Душица Стојковић

Душица Стојковић

М.А.А.

Александар Марковић

Н.Н.Н.

Ненад Николић

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
Посланичка група Демократска странка
25. јануар 2016. године
Београд

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
БЕОГРАД

ПРИМЉЕНО: 25. 01. 2016

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	214-3711/15		

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавамо Вас, да се у А М А Н Д М А Н У Ш на члан 11. Предлога закона о јавном окупљању, који смо поднели дана 18. јануара 2016. године у 9 часова и 45 минута под бројем 214-3711/15, током расправе се утврдило да се поткрала техничка грешка те овим путем вршимо исправку тако да поднети амандман гласи:

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 11. став 1. тачка 3) мења се и гласи:

„ 3) омогући несметан пролазак возилима хитне помоћи, полиције и ватрогасним возилима;“

Образложење

Сматрамо да условљавање организатора несметаним проласком јавног саобраћаја је неоправдано, јер није директно доведена у везу са уставним ограничењима слободе окупљања. Овако дефинисана одредба о несметаном проласку возила јавног саобраћаја може бити основ за неосновану и арбитрарну забрану скупова. Услови за организовање окупљања на путу су регулисани чл.123.-130. Закона о безбедности саобраћаја на путевима (“Службени гласник РС”,бр. 41/09, 53/10, 101/11,32/13-УС, 55/14 и 96/15-др.закон) и додатна ограничења нису оправдана.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Зоран Живковић

Владимир Павићевић