

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група Демократска странка
17. фебруар 2016. године
Београд

ПРИМЉЕНО: 17. 02. 2016

1200

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	509-228		116

ПРЕДСЕДНИКУ НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине на Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе подносимо амандмане:

А М А Н Д М А Н I

У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о заштити природе, у члану 2. став 1. мења се и гласи:

„У члану 8. после става 1. додају се нови ст. 2. и 3. који гласе:

„Основе, планови, програми и пројекти из става 1. овог члана који обухватају заштићено подручје еколошком мрежом или чије спровођење може имати значајан негативан утицај на циљеве очувања и целовитост еколошки значајног подручја, доносе се уз претходну сагласност министра надлежног за послове заштите животне средине.

Основе, планови, програми и пројекти из става 1. овог члана морају бити усаглашени са актом о проглашењу заштићеног подручја, планом управљања заштићеним подручјем планом управљања еколошком мрежом и смерницама за управљање еколошки значајним подручјима.”“

Образложење

Потребно је да Законом буде дефинисана еколошка мрежа.

У пракси се дешавају да разни инвеститори започињу реализацију разних активности без пројектне документације (пут, градња...) у члану 9. стоје и пројети.

Уредбе о еколошкој мрежи прописана је обавеза доношења плана управљања, странкама се може десити да не исходују услове уопште.

А М А Н Д М А Н II

У члану 23. став 1. мења се и гласи:

„У члану 78. став 1. после речи: „дивљих врста“ додају се речи: „које се обавља методама које могу угрозити ове врсте (као што су хватање, сакупљање, обележавање, узорковање и сл)” и речи: „прибављено мишљење“ замењује се речима: „прибављене услове“

Образложење

Заводи би као стручне институције морале да дају стручно образложење кроз услове у којима ће бити прописан начин како се то може спровести. То мора бити обавезујућа категорија а не мишљење.

А М А Н Д М А Н Ш

У члану 10. став 2. тачка 8) брише се.

Образложење

Сматрамо да је постојеће решење боље од предложеног.

А М А Н Д М А Н И V

У члану 34. додаје се нови став 1. који гласи:

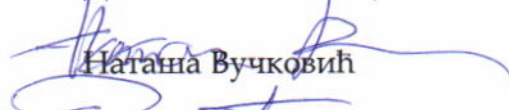
„У члану 110. став 2. после тачке 5) додаје се тачка 5а) која гласи:

„5а) чувар је дужан да сачини извештај – записник о ситуацији на терену, нарочито када се одвајају недозвољене радње и активности, на прописаном обрасцу.“

Образложење

Неопходно је да извештаји – записници буду јединствени за управљаче заштићених подручја, а важни су и за покретање поступака против оних који врше злоупотребу.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ


Наташа Вучковић


Гордана Чомић


Дејан Николић


Јована Јовановић


Горан Тирић


Балша Божовић


мр. Александра Јерков


Весна Мартиновић

Јован Марковић

Весна Марјановић

Аида Ђоровић

Драган Шутановац

Проф. др Душан Миљисављевић

ПРИМЉЕНО: 17. 02. 2016

1145

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

17. фебруар 2016. године

Београд

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредности
01	501-288/16		

**ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ**

На основу члана 161. Пословника Народне скупштине, на Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити природе подносимо:

АМАНДМАН I

У члану 1. тачка 28) после речи: „врста“ запета се брише.

Образложење

Запета мења суштину дефиниције. Неопходно је да се део текста „уколико се њихово држање и излагање врши на начин да се не угрожава заштита дивље фауне и очување биодиверзитета“, односи само изузете установе, односно установе које не излажу јавности значајан број или врста.

АМАНДМАН II

У члану 20. став 1. речи: „укључујући птице“, бришу се.

Образложење

Непотребно је наводити птице посебно, обзиром да постојећа реч „животиње“ у овом ставу обухвата и птице.

АМАНДМАН III

У члану 21. став 1. речи: „за дивље врсте птице“ бришу се.

Образложење

Изузеће мора да се односи на све дивље врсте, а не само за птице.

АМАНДМАН IV

У члану 27. којим се мења назив члана 86. и члан 86. став 4. мења се и гласи: „Министар прописује услове држања живих примерака дивљих животиња у заточеништву, начин обележавања примерака дивљих врста, услове које морају испуњавати зоолошки вртови, забране и ограничења за држање појединих врста дивљих животиња у заточеништву“.

После става 8. додаје се нови став који гласи:

„Уколико лице из става 6. овог члана није у могућности да држи живе примерке дивљих животиња у заточеништву, дужно је да без одлагања обавести Министарство ради преузимања примерака у даљу надлежност ради њиховог збрињавања у складу са законом.“

Образложење

На овај начин се јасније и концизније дефинише сав неопходан садржај подзаконског акта који детаљније прописује услове држања дивљих животиња у заточеништву, њихово обележавање, услове које зоолошки вртови морају да испуне, као и забране и ограничења за држање одређених врста дивљих животиња.

Лицима која су пријавила примерке одређених врста дивљих животиња, а који нису више у могућности да исте држе у заточеништву, треба омогућити да исте препусте надлежном Министарству како би биле збринуте на адекватан начин.

АМАНДМАН V

У члану 28. којим се додаје назив члана и члан 86а, у ставу 9. тачка 1) после зареза додају се речи „ и/или“

Образложење

Техничка исправка текста којом се омогућава измена услова у дозволи уколико се деси једна од три наведене ситуације.

АМАНДМАН VI

У члану 29. којим се називи чл. 87-90. мењају, у члану 87. став 2. мења се и гласи:

„Под доказом о пореклу из става 1. овог члана сматрају се дозволе и потврде издате у складу са овим законом, прописима донетим на основу овог закона или у складу са Законом о потврђивању Конвенције о међународном промету угрожених врста дивље флоре и фауне („Службени лист СРЈ – Међународни уговори“, број 11/01 - у даљем тексту: Цитес конвенција), као и други документован доказ на основу ког Министарство може да утврди законито стицање примерка, укључујући и резултате лабораторијских и других стручних анализа спроведених од стране установа које одреди Министарство у циљу утврђивања порекла примерака“.

Став 3. мења се и гласи:

„За примерке из става 1. тачка 4) овог члана које су власници пријавили до 1. јуна 2011. године, а нису приложили документован доказ о пореклу, у процесу издавања потврда на основу прописа којим се уређује прекограницни промет и трговина заштићеним врстама, изјаве о пореклу примерка биће узете у разматрање као доказ о пореклу.“

Став 4. мења се и гласи:

„Министарство, на основу мишљења овлашћених научних или стручних организација, одлучује о одобравању или одбијању захтева за издавање потврда на основу прописа којим се уређује прекогранични промет и трговина заштићеним врстама.“

Назив члана 88. и члан 88. мењају се и гласе:

**„Евидентирање држања примерака строго заштићених и заштићених дивљих
врста животиња**

Члан 88.

Правно лице, предузетник и физичко лице које држи примерак строго заштићене или заштићене дивље врсте у заточеништву, дужно је да Министарству поднесе захтев за издавање потврде у складу са прописом којим се уређује прекогранични промет и трговина врстама дивље фауне и флоре, осим у случајевима када за предметни примерак већ постоји издата важећа потврда Министарства или када је прописано изузеће.

Потврда из става 1. овог члана издаје се, ако подносилац захтева докаже да су испуњени услови прописани овим законом и прописом којим се уређује прекогранични промет и трговина врстама дивље флоре и фауне.

Министарство води евиденцију примерака строго заштићених и заштићених дивљих врста животиња за које су издате потврде из става 1. овог члана.“

Образложење

Овом допуном текста става 3. члана 87. боље се прецизира да ће примерци пријављени 2011. године без доказа о пореклу бити уведени у процес издавања потврда, односно да ће се успоставити јединствен систем за регулисање даљег поступања са истим.

Омогућити и спровођење одређених анализа, укључујући и ДНК анализе ради утврђивања порекла примерака, што је све чешће пракса надлежних органа за заштиту дивљих врста у државама чланицама ЕУ, САД и др.

У овом ставу потребно је прецизирати на основу ког прописа се издају предметне потврде.

Прецизније се дефинише да се на основу потврда, како за живе примерке, тако и за мртве и њихове делове и деривате, води евиденција држања примерака у складу са прописима ЕУ. Такође, оваквом формулацијом се јасније дефинише када држаоци нису дужни да прибаве потврде, а обавеза овележавања је већ прописана у члану 86.

АМАНДМАН VII

У члану 31. којим се називи чл. 92-95. и чл. 92-95. мењају, назив члана 92. мења се и гласи:

„Поступање са привремено задржаним, привремено одузетим, трајно одузетим и напуштеним примерцима строго заштићених, заштићених и алохтоних дивљих врста

Члан 92

У члану 92. став 2. мења се и гласи:

„Министарство одлучује о поступању са привремено задржаним, привремено одузетим, трајно одузетим и напуштеним примерцима строго заштићених, заштићених и алохтоних дивљих врста, у складу са прописом којим се уређује прекогранични промет и трговина врстама дивље флоре и фауне.“

Став 3. мења се и гласи:

„Привремено задржане, привремено одузете, трајно одузете и напуштене живе примерке дивљих животиња ради даљег збрињавања преузима овлашћено лице из Министарства, инспектор надлежан за послове заштите животне средине (у даљем тексту: инспектор), овлашћена научна или стручна организација или зоолошки врт, односно прихватилиште које одреди Министарство, ако орган који је извршио одузимање или заплону истих није у могућности да изврши њихов транспорт до места збрињавања.“

У члану 93. став 7. после речи "најближој ветеринарској организацији" додају се речи: „или другој институцији коју одреди Министарство“.

У члану 94. став 3. мења се и гласи:

„Министарство може да, на основу пресуда којима се санкционишту преступи везани за прекогранични промет дивљим врстама, а које Министарству благовремено достављају надлежни судови, одбије захтев за издавање дозволе и/или потврде лицима која су кажњена за илегалан прекогранични промет примерака строго заштићених или заштићених дивљих врста, и то:

- 1) за привредни преступ, односно прекршај, у периоду од шест месеци до две године од правноснажности одлуке суда, или
- 2) за кривично дело, у периоду од две до пет година од правноснажности одлуке суда.

Образложење

Потребно је обухватити и напуштене примерке.

Потребно је навести да Министарство, као управни орган за CITES у Републици Србији одлучује о даљем поступању са примерцима, што је у складу са чланом VIII CITES конвенције. Такође неопходно је обухватити и напуштене примерке

Најближа ветеринарска организација није увек у могућности да утврди разлог угинућа примерака, поготово када се ради о тровању, тако да је неопходно оставити могућност одређивања друге институције која ће обавити ту радњу.

Неопходно је прописати начин на који Министарство може опавдано да забрани издавање дозвола и потврда за прекогранични промет. Неопходно је прописати да се Министарству достављају пресуде, како би се водила евиденција

о преступима из ове области, што би знатно допринело спровођењу одредама CITES конвенције.

АМАНДМАН VIII

У члану 32. у ставу 4. после речи „Министарство“ додају се речи „и/или овлашћену научну или стручну организацију“

Образложење

Потребно је омогућити учешће што више релевантних служби, попут овлашћених научних или стручних организација, пре свега ради што ефикаснијег пружања подршке надлежним надзорним органима на граници приликом контроле прекограничног промета дивљим врстама.

АМАНДМАН IX

У члану 37. којим се мења члан 119. став 4. мења се и гласи:

„У вршењу инспекцијског надзора над прекограничним прометом и трговином строго заштићеним и заштићеним врстама, као и живим примерцима дивљих животиња надлежни инспектор сарађује са организационом јединицом у Министарству надлежном за спровођење потврђених међународних уговора о прекограничном промету заштићених дивљих врста флоре и фауне.“

Образложење

Сарадњу је неопходно успоставити са организационом јединицом, односно са тимом људи који обављају посао надлежног управног органа за CITES, а не само са овлашћеним лицем за издавање дозвола.

АМАНДМАН X

У члану 40. став 1. тачка 10) мења се да гласи:

„врши контролу прекограничног промета примерака строго заштићених, заштићених и алохтоних дивљих врста и забрани прекогранични промет који се врши супротно одредбама овог закона, прописа донетих на основу овог закона и/или ратификованих међународних уговара;“

Тачка 25), мења се и гласи:

„нареди власнику односно држаоцу примерка дивље врсте да омогући инспектору, представнику овлашћене научне или стручне организације или ветеринару, несметан приступ примерку дивље врсте ради физичког прегледа и/или узимања узорка крви или другог ткива од примерка за потребу спровођења анализе;“

После тачке 25) додаје се нова тачка 25а) која гласи:

„25а) врши преглед и проверу локације, простора, објеката, предмета, возила и других превозних средстава код правних лица, предузетника, физичких и других лица ради утврђивања поштовања одредаба овог закона.“

Образложење

Инспектор мора да има јасно дефинисано овлашћење да врши контролу прекограничног промета дивљих врстама, а не само да забрањује прекогранични промет.

Неопходно је да се инспектору омогући несметан приступ примерку ради вршења физичког прегледа примерка, нпр. За потребе читавања трајног обележја и слично.

Неопходно је да се инспекторима омогућити да несметано контролишу све могуће видове држања примерака дивљих врста како би се ефикасно спроводио надзор над применом одредаба овог закона.

АМАНДМАН XI

У члану 41. у ставу 1. тачка 1а), после речи „чување“ додају се речи: „уз забрану располагања и обавезу хитног обавештавања Министарства о евентуалним променама везаним за примерке“

После става 1. додаје се став који гласи:

“Лице којем је у складу са тачком 1а) става 1. овог члана, наложено чување примерака, одговара за предметне примерке у складу са законом“.

Образложење

Предложена допуна текста допринеће у спречавању злоупотребе примерака који се оставе на чување.

Новим ставом би лице којем је примерак из тачке 1а) става 1. поверен на чување сносило одговорност уколико примерак нестане, угине или сл.

АМАНДМАН XII

У члану 43. став 1. тачка 20) мења се и гласи:

„држи примерке строго заштићених, заштићених или алохтоних врста дивљих животиња или не обележава или обележава примерке строго заштићених или заштићених дивљих врста супротно прописаним условима (чл. 86 и 86а),

После тачке 20) додаје се тачка 20а) која гласи:

„држи примерке строго заштићених или заштићених дивљих за које је Министарство одбило захтев за издавање потврде (члан 88)“

Образложење

Казнена одредба се односи на услове држања дивљих врста у заточеништву, укључујући зоо вртове.

Казнена одредба би се односила само на примерке за које Министарство одбије захтев за издавање потврде. Ова норма је неопходна како би се избегло аутоматско санкционисање лица која у тренутку контроле од стране надлежне инспекције не поседују потврде од Министарства за одређене примерке, односно

лица која нису поднела захтев за издавање потврде, али која би могла предметну потврду да прибаве уколико докажу законито стицање, односно порекло примерка.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Буришић

проф. др Нинослав Стејадиновић

Александар Сенић

Биљана Хасановић-Кораћ

Горан Богдановић

Бранка Каравидић

Слободан Хомен

др Мирослав Маринковић

мр сци. Благоје Брадић др стом.

Иван Карић

ПРИМЉЕНО: 19. 02. 2016

9⁰⁰

Орг.јед.	Број	Прилог	Вредност
01	501-288		16

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА

Посланичка група

БОРИС ТАДИЋ-Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

19. фебруар 2016. године

Београд

ПРЕДСЕДНИКУ
НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

Обавештавам Вас, да се у АМАНДМАНУ ПРЕДЛОГУ
ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ПРИРОДЕ,
који смо поднели дана 17. фебруара 2016. године, под бројем: 501-288/16 у 11,45
часова, поткрала техничка грешка, те овим путем вршимо исправку тако да
поднети амандман гласи

АМАНДМАН XII

У члану 43. став 1. тачка 20) мења се и гласи:

„држи примерке строго заштићених, заштићених или алохтоних врста
дивљих животиња или не обележава или обележава примерке строго заштићених
или заштићених дивљих врста супротно прописаним условима (чл. 86 и 86а),

После тачке 20) додаје се тачка 20а) која гласи:

„држи примерке строго заштићених или заштићених дивљих врста за које
је Министарство одбило захтев за издавање потврде (члан 88)“

Образложење

Казнена одредба се односи на услове држања дивљих врста у заточеништву,
укључујући зоо вртове.

Казнена одредба би се односила само на примерке за које Министарство
одбије захтев за издавање потврде. Ова норма је неопходна како би се избегло

аутоматско санкционисање лица која у тренутку контроле од стране надлежне инспекције не поседују потврде од Министарства за одређене примерке, односно лица која нису поднела захтев за издавање потврде, али која би могла предметну потврду да прибаве уколико докажу законито стицање, односно порекло примерка.

НАРОДНИ ПОСЛАНИЦИ

Марко Буришић

проф. др Нинослав Стојадиновић

Александар Сенић

Биљана Хасановић-Кораћ

Горан Богдановић

Бранка Каравидић

Слободан Хомен

др Мирослав Маринковић

мр сци. Благоје Брадић др стом.

Иван Карић